

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vlachopolus**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: **Komunikace českých a slovenských parlamentních politických stran na Facebooku**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Shavit**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: IKSŽ

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor si jasně vymezil cíle práce, které také realizoval

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor si zvolil velmi lákavé, ale také nesnadné téma. V úvodu velmi dobře formuluje cíle práce, představuje výzkumný design, který je sám o sobě dosti obsáhlý a náročný. V rámci výzkumného cíle jsou jasně vymezeny hlavní i vedlejší výzkumné otázky a způsob, jakým bude celá práce a komparace realizovaná. V teoretické části pak autor velmi přehledně vysvětluje teorii komunikace, politické komunikace, sociální média atd. Velmi logicky tak strukturuje text a zvolený formát komparace České republiky a Slovenska je z výzkumného hlediska také velmi zajímavý.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Předkládaná diplomová práce má velmi ambiciózní cíle a je na ní potřeba zejména ocenit podrobnou a velmi detailní analýzu, kdy autor opravdu zpracoval působivé množství dat a dokázal dodržet, co si stanovil. Určitou problematičností je pak právě samotná analýza, která místy působí velmi technicky, deskriptivně a čtenář může mít pocit, že je přehlcen daty a informacemi, bez další explanace. Z druhé strany je pochopitelné, že tomu tak je i vzhledem k cílům práce. Za problematičtější považuji, že autor pak svá zjištění v podstatě pouze vyjmenuje a dále s nimi jako politolog nepracuje. Zde by bylo na místě věci dovysvětlit a zajímat se o to proč s děj, chybí generalizace a další přesah. Místy je také patrné "utopení se" v detailu. Zajímavé by bylo detailně vysvětlit a zkoumat, proč české strany komunikují více apod. Autor zpracoval ohromná množství dat a práce bude rozhodně dobrým zdrojem pro další analýzu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaná diplomová práce je velmi působivým obsáhlým dílem a splňuje nároky kladené na tento typ textu. Oceňuji nasazení autora i široký záběr, který práce má, nicméně některé pasáže by si zasloužily další rozpracování, což by ale pravděpodobně bylo i vzhledem k rozsahu textu problematické.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké důvody podle Vás vedou k rozdílům v komunikaci mezi českými a slovenskými stranami?
5.2	Bylo by možné stejnou komparaci použít i na jiné země EU?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Práci hodnotím velmi dobře, ale v případě přesvědčivé obhajoby se přikláním i ke stupni A

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 8.6. 2018

Podpis: _____