

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vlachopoulos**

Jméno: **Tomáš**

**NÁZEV PRÁCE: Komunikace českých a slovenských parlamentních politických stran na Facebooku**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: KP FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Téma práce je až příliš široké, o čemž svědčí nejen nadprůměrný rozsah celé DP. Autor si jednak zvolil velké množství stran (české a slovenské parlamentní strany), jednak sleduje i velké množství proměnných. V této souvislosti proto poněkud překvapivě vyznívá autorovo tvrzení, že "Samotné téma diplomové práce je poměrně úzce vymezeno" (s. 23). Za vážnější nedostatek než je poměrně velký rozsah DP ovšem považuji slabou vazbu mezi teoretickou a výzkumnou částí práce. Autorovou ambicí je zde mj. "vymezení disciplíny" a představení jejích teoretických východisek, přičemž autor začíná od velice obecné teorie komunikace (s. 25), definuje PR, sociální média a uvádí jejich typologii. To je ovšem s ohledem na výzkumné otázky práce zcela zbytečné. Autor mohl své výzkumné otázky navázat na stávající výzkum českých a slovenských stran na FB, případně na komparativní analýzy politických stran na FB v jiných zemích. Není tak jasně, do jaké míry jsou autorovy závěry objektivní, v jaké relaci jsou k dosavadnímu domácímu či mezinárodnímu výzkumu atp.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Formální úprava textu je na slušné úrovni, byť stylistika by mohla být lepší. Na s. 77 je hrubá chyba ve slově \*vygenerovaly\*.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorovi práce nelze upřít velké zaujetí pro téma a také úsilí, které věnoval zpracování svého textu, a to jak v oblasti teoretické, tak výzkumně-empirické. Autorovy závěry stojí na pevných empirických základech, nicméně je otázkou, zda jsou tyto závěry zobecnitelné a do jaké míry jsou výpovědí o tom, jak strany pracují s FB, přinejmenším s ohledem na to, že data byla shromážděna ve velmi úzkém časovém výseku (mimo období volební kampaně), ačkoli, jak autor sám uznává, prostředí sociálních médií je nesmírně proměnlivé. Snad by bývalo vhodnější omezit výzkum na menší vzorek stran a postihnout jejich využívání FB v delším časovém období (např. využitím vzorků časových úseků v různých letech). Autor v závěru

čestně uvádí další limity svého výzkumu. Hlavní slabinou práce je ovšem její až příliš velký záběr a zejména absence bezprostřední vazby mezi teoretickou a analytickou částí práce. Ačkoli autor úvodu práce prezentuje některé odborné tituly vztahující se ke studované problematice, v práci postrádám vazbu na stávající výzkum a jeho výsledky (nabízí se např. práce P. Surowiece a V. Štětky Social Media and Politics in Central and Eastern Europe).

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze vysledovat nějaké trendy v práci českých a slovenských parlamentních stran v jejich využití FB?
5.2	
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 10.1.2018

Podpis: \_\_\_\_\_