

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Čech**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: Populismus jako fenomén současné demokracie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor práce se od původního zadání odchýlil a jeho práce je nyní více normativně orientovaná se zaměřením na vztah liberální demokracie a populismus. Tento posun autor v DP řádně vysvětlil a obhájil a považuji jej za žádoucí s ohledem na současnou profilaci diplomanta.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce se dotýká velice důležitého fenoménu, který v současné době zpracovává odborná literatura. Práce T. Čecha je relativně stručná. Na druhé straně autor přistupuje k tématu ze široka, když se až příliš obsírně zabývá definováním populismu a liberální demokracie. Mám za to, že tyto otázky jsou v zásadě v odborné literatuře vyřešeny a autor je mohl stručně shrnout, ale o to více se pak věnovat klíčové otázce práce, a to do jaké míry je liberální demokracie slučitelná s třemi podobami populismu. Výsledkem tak je, že vlastní analýzu nalézáme až od kapitoly č. 5, kdy se autor dostává k jádru celé DP. Do té doby práce místy klouže jen po povrchu, když se zabývá velkými tématy politologie – liberální demokracie, populismus a jeho atributy. V kapitole č. 5 ovšem autor prokazuje schopnost vlastní analýzy a vlastní interpretace důležitých konceptů a prací předních autorů (Taggart, Mény a Surel, Mudde aj.). Závěry, ke kterým autor dochází, jsou poměrně dobře vyargumentované a podložené.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má v obecné míře logickou strukturu, ale autor měl explicitněji v teoretické části představující různé koncepty populismu jednoznačněji stanovit, že bude využívat rozdělení populismu do tří proudů: politický, kulturní a ekonomický.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou práce je samotné téma, velice slušný přehled autora práce o stavu dosavadního bádání a velice dobrá orientace v oblasti studia populismu. Za silnou stránku práce rovněž považuji kapitolu 5, ve které autor ukazuje, ve kterých ohledech je liberální demokracie s populismem ne/slučitelná. Slabinou práce je její stručnost ve stěžejních pasážích textu, neboť jádru práce věnuje autor jen cca 12 stran textu. Naopak některé kapitoly by bývaly mohly být daleko stručnější a kratší s ohledem na cíl práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je vztah populismu k pluralismu?
5.2	Jaký je vztah populismu k elitářství vzhledem k charismatickým a dominantním vůdcům populistických hnutí a stran?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 23.5.2018

Podpis: _____