

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Císařová Petra

Název práce: Využití aplikace Instagram v současné fotožurnalistice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím s jedinou drobnou odchylkou - metoda případové studie nakonec nebyla použita, což však ve vztahu ke zkoumanému tématu nijak nevedí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Škála použité literatury je dostatečně široká a oceňuji zejména práci s internetovými zdroji a schopnost umně zacházet s databázemi odborných časopisů relevantními pro daný obor. Prostudovaná literatura je zároveň správně pochopená i aplikovaná. Pro deskripci způsobu, jakým současní fotožurnalisté používají aplikaci Instagram, jsou zvolené metody přiměřené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována logicky a přehledně, autorka vhodným způsobem propojuje teoretickou a analytickou část a jednotlivé oddíly na sebe plynule navazují. Závěry jsou sice podložené, avšak příliš stručné. Citační norma je dodržena a stejně tak je kvalitní i úroveň a přiměřenost poznámkového aparátu. I grafická úprava je přehledná, doprovodné obrázky jsou však ve velmi špatné kvalitě: často není poznat, co na nich je, stejně tak hashtagy jsou prakticky nečitelné. Vzhledem k četnosti jejich výskytu v práci toto vnímám jako výrazné negativum. Dalším minusem jsou velmi časté chyby v interpunkci, které se objevují téměř na každé straně. Místy také dochází k nevhodnému užití terminologie: např. záměna "novinářské fotografie" a "dokumentární fotografie", nerozlišování mezi slovy "publikace" a "publikování" či "reportéři" a "fotoreportéři", dále pak špatné spojení "amatérský fotožurnalista" a "mediální znalost" nebo hovorové užívání výrazu "titulka" namísto "titulní strana". Místy se objevují také překlepy (př. fotožurnalismus, Berdard, skvělý místem, Word Press Photo aj.), ojediněle se v práci vyskytují také pravopisné chyby (př. Winterovi/Petersonovi fotografie aj.). Práci doprovází i drobné stylistické nedostatky, například formulace jako "troufám si tvrdit".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Petry Císařové je napsána čtivě, věcně a má logickou a jasnou strukturu. Téma je originální, vysoce aktuální a z hlediska enormního vlivu sociálních sítí potřebné a také přínosné pro další výzkum v této oblasti. Diplomantka jej uchopila komplexně, byť v některých částech ne zcela adekvátně. Například shrnutí teoretické části je redundantní a tedy i zbytečné. V praktické části není jasné, jak vlastně probíhal výběr respondentů. Samotný závěr je zpracovaný nedostatečně a jeho přílišná stručnost dle mého názoru neodpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci. Slabinou práce jsou také velice časté chyby v interpunkci, které výsledný dojem kazí. Celkově je nicméně práce na vysoké úrovni, a to zejména díky důkladné obrazové obsahové analýze, která je vhodně zkombinována s dobře vedenými polostrukturovanými rozhovory. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč podle Vás čeští fotožurnalisté nevyužívají potenciál, který aplikace Instagram poskytuje?
5.2	Jaký má podle Vás aplikace Instagram v českém fotožurnalismu potenciál do budoucna?
5.3	Jak si v současné době profesionální fotožurnalisté na sociálních sítích stojí v konkurenci s amatéry? A kde je vůbec hranice mezi profesionálem a amatérem?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.