

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Natália Vlkovičová**

Název práce: **Vzostup a pád SPD: vývoj volebných preferencí strany pod vedením Martina Schulza**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na politické události roku 2018 spojené s volbami do Spolkového sněmu v Německu. Německá sociální demokracie se snažila nalézt vhodného protikandidáta proti Angele Merkelové. Do svého čela proto postavila Martina Schulze, dřívějšího úspěšného politika na evropské úrovni. Jeho nástup na jaře roku 2017 vyvolal velká očekávání, avšak postupně se jeho preference spolu s preferencemi SPD propadly.

Práce je rozdělena do tří částí. V první z nich je představena historie SPD a vývoj politické kariéry Martina Schulze. V druhé jsou představeny předvolební průzkumy v období ledna až září 2017. Třetí část pak analyzuje a periodizuje předvolební kampaň a témata Martina Schulze. V třetí části by si podkapitola 3.4 o neúspěchu M. Schulze v povolebním vyjednávání zasloužila více prostoru a pozornosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována velice svědomitě a vychází z velkého množství zdrojů. Je nutné ocenit, že zpracovává velmi nedávné téma a pokouší se jej analyzovat. Metodologické a teoretické ukotvení práce je její největší slabinou, autorka se obojímu prakticky vyhnula. Chybí jakýkoliv teoretický rámec pro analýzu či snaha o aplikaci obdobných příkladů, kdy se dlouholeté opoziční strany snažily skrze silné leadery oslovit voliče. Práce představuje precizní, avšak (bohužel) pouze deskriptivně pojatý pohled na celou problematiku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce zpracována velmi pečlivě a bez výhrad. Autorčina slovenčina je velmi čtivá a jsem rád, že jsem opět po delší době přišel do kontaktu s tímto jazykem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový názor na bakalářskou práci je rozpačitý. Práce je vystavena velmi pečlivě a analýza je velmi detailně provedená. Bohužel ale chybí jakékoliv metodologické a teoretické zarámování práce a stejně tak snaha o zasazení vývoje SPD do kontextu evropských sociálně demokratických stran. Velká část z nich se potýká se ztrátou kmenových voličů, poklesem počtu členů strany, vyprázdňením témat a odcizením se od mladé generace a jejich problémů. Toto vše se vlastně promítlo do neúspěchu M. Schulze a SPD ve volbách do Spolkového sněmu v roce 2017.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji při obhajobě zmínit následující otázky:

- Je možné vývoj německé SPD kontextualizovat s dalšími evropskými sociálně-demokratickými stranami?
- Jaké křídlo SPD představuje její nová předsedkyně A. Nahles a je tedy možné očekávat programovou obrodu SPD?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotit stupněm velmi dobře – D.

V Praze, dne 3. června 2018

doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.