

opomněn

Posudek na diplomovou práci

„Civil Religion versus Wall of Separation: Examining the Constitutionality of Religious Expressions & Symbols in American Public Square“

Praha, FSV UK, Institut mezinárodních studií, 2007, 83 str. rkp.

Autor: Michaela Dvořáková

Michaela Dvořáková si za téma své práce vybrala fenomén náboženského vyjadřování a používání náboženských symbolů na americké veřejné scéně – i ve druhé administrativě George W. Bushe téma velmi aktuální, jak v americké vnitřní tak zahraniční politice.

První dodatek Ústavy Spojených států mj. stanovuje, že americký kongres nesmí vydávat zákony zavádějící nějaké náboženství nebo zákony zakazující svobodné vyznávání nějakého náboženství. Takřka od samotného počátku existovaly dvě různé interpretace této skutečnosti. Stoupenci doslovné interpretace na straně jedné zastávali názor, že Kongres může za určitých okolností náboženství podporovat, proti názoru strany druhé, která preferovala širší interpretaci, znamenající úplný zákaz zasahování státu do náboženských záležitostí.

Cílem předložené práce autorky bylo prozkoumat paradox existence „vysoké a nedobytné“ dělící „zdi“ mezi státem a církví (odvolávající se až na Thomase Jeffersona) a četných náboženských praktik a symbolů používaných americkou společností, označovaných jako americké veřejné náboženství. Její hlavní tezí pak bylo ověření slučitelnosti těchto náboženských projevů a praktik s principem tzv. striktní separace, který se stal základem soudní interpretace prvního dodatku.

Práce je rozdělena do tří hlavních částí. V první, úvodní části, Dvořáková přibližuje fenomén amerického veřejného náboženství. Ve části druhé pak sleduje postup amerického Ústavního soudu v jednotlivých klíčových případech týkajících se prvního dodatku a ptá se, zda „dělící zeď“ vytyčená Thomasem Jeffersonem byla skutečně tak „vysoká a nedobytná“, jak ji Ústavní soud později interpretoval. V části třetí pak analyzuje ústavnost náboženských symbolů a praktik amerického „veřejného náboženství“ na základě existujících soudních standardů a postup soudu, jakým se snaží jejich slučitelnost s Ústavou ospravedlnit.

Téma je zpracováno za použití rozsáhlé domácí i zahraniční literatury, což je nutno ocenit. Práce je dobře rozvrhnutá, přehledně a logicky uspořádána a drží se daného tématu. Text je plynulý.

Práci považuji za přínosnou a vyhovující podmínkám přijetí k obhajobě a poněvadž jsem neshledal žádných zásadních výtek věcného rázu, navrhuji klasifikaci – *v ý b o r n ě*. V případě úspěšného vystoupení u obhajoby navrhuji zvážit udělení pochvaly děkana.

PhDr. Vít Fojtěk Ph.D.

V Praze, 18. června 2007