

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Karkoš  
Název práce: Tresčí války: Island jako (ne)předpokládaný vítěz

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se pokouší stanovit, jaké byly zájmy Islandu během tzv. tresčích válek ve 20. století a díky čemu se Islandu podařilo své zájmy prosadit. Činí tak na základě identifikace různých typů islandského národního zájmu a poněkud tajuplné analýzy „výhod“, kterými Island v konfliktu disponoval. Cíl práce je stanoven jasně.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce vychází z široké zdrojové základny a pracuje se sekundárními i primárními zdroji. Ke zdrojům autor nepřistupuje nijak analyticky ani kriticky – prostě bere za bernou minci, co se v nich dočte. Vzhledem k počtu zdrojů jak islandské, tak i britské provenience lze nicméně konstatovat, že výsledný obraz nejspíš není nijak zvlášť pokřivený, ačkoli to je spíš výsledkem náhody (a relativně širokého konsensu mezi citovanými autory v rámci velmi dobře zpracovaného tématu) než aktivní snahy.

Podstatně problematičtější je způsob odpovědi na výzkumnou otázku. Autor se sice pokusil zarámovat práci do některých vybraných teorií mezinárodních vztahů (není nicméně jasné proč právě do těch dvou, s nimiž pracuje), ale používá je značně nejistým způsobem. Teorie mu sice nabízejí určitou perspektivu – například v případě neorealismu důraz na objektivní atributy ekonomického zájmu, nejsou ale dostatečně přeloženy do konkrétních hypotéz nebo měřitelných (byť i jen kvalitativně) výstupů. Není tedy jasné, co lze považovat za „národní zájem“ a podle jakých kritérií. V částech práce, kde autor popisuje vybraná fakta z historie tresčích válek, tak nakonec dojde k tomu, že konstatuje existenci nebo neexistenci národního zájmu bez jasnější představy o tom, na čem přesně je dané tvrzení založeno. Podobně nedotažená jsou i tvrzení o kauzalitě, která nejsou nijak doložena, např. na s. 21, kde se mluví o prosazování zájmu „kvůli závislosti Islandu na rybolovu“.

To platí dvojnásob pro „výhody“, které autor hledá. Zde už je situace zcela matoucí. Co přesně jsou tyto výhody? Autor tvrdí, že „jsou určovány [...] skrze národní zájem“ (s. 4), ale není nijak specifikováno jak. Dokonce figurují i ve výzkumné otázce „jaké byly výhody Islandu pro prosazování svých národních zájmů v tresčích válkách“ (ibid.). Co přesně konstituuje výhodu? Jde o výhodu absolutní (tedy po splnění určitých parametrů má stát „výhodu“) nebo jde o výhodu relativní (lepší postavení než protivník)? Jak taková výhoda ovlivňuje chování státu? Jak se taková výhoda, která podle autora vede k prosazení zájmu, pozná a jak se pozná kauzalita mezi ní a výsledkem? Nic z toho není v práci nijak definováno. S tímto nejasným termínem potom, pochopitelně zcela nejasným způsobem, pracuje celá čtvrtá část práce (s. 33-38), která je z tohoto důvodu, podle mého názoru, v podstatě nepoužitelná.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Z jazykového hlediska je práce v pořádku, citace na zdroje jsou také v pořádku, stejně jako grafická úprava. Výhradu mám proti rozdělení zdrojů na „primární zdroje“ a „sekundární literaturu“ místo standardního primární v. sekundární zdroje, případně prameny v. literatura.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je spíše slabší. Je sice postavená na široké zdrojové základně, jde ale o velmi podrobně zpracované téma, které se nepodařilo nahlédnout z jakkoli originálního úhlu pohledu, především kvůli nezvládnuté práci s koncepty a jejich použití při analýze.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během obhajoby by mohl autor odpovědět na následující otázky:

1. Jak přesně chápe koncept „výhody“, který v práci používá. V čem taková výhoda spočívá a jak je možné s ní pracovat ve výzkumu.
2. Který z použitých teoretických rámců lépe vysvětluje aktivity Islandu a jeho vítězství v tzv. tresčích válkách? Neorealismus nebo konstruktivismus?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit **známkou D**.

Datum: 4. června 2018

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.