

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Červenková Markéta

Název práce: Dezinformační tendence na vybraných zpravodajských webech během voleb do Poslanecké sněmovny 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Zápotocký Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka vyřadila z výzkumu jeden z plánovaných webů, což v práci zdůvodnila

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce Markéty Červenkové je postihnout dezinformační tendence na vybraných zpravodajských webech během voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2017. Téma dezinformačního zpravodajství je přitom velmi aktuální a potřebné, a to i vzhledem ke své určité kontroverznosti, neboť ne vždy je k němu přistupováno bez ideologického zatížení.

Práce je dostatečně teoreticky podložená, přičemž autorka v úvodu užitečně shrnuje jednotlivé pojmy (propaganda, fake news, dezinformace), které bývají často mezi sebou zaměňovány. Jako formu zpracování materiálu autorka zvolila kvantitativní obsahovou analýzu, a to i přes možné riziko načtení z redukcionismu či arbitrárnosti, kterému se vzhledem k tématu nelze zcela vyhnout. Z tohoto důvodu autorka správně nevycházela pouze z jednoho zdroje, ale snažila se o jejich kombinaci (Evropské hodnoty, analýza MUNI, Databoutique), přesto mohl být přístup k nim kritičtější a více opřený o vědecké publikace.

Příkladem je investigativní studie deníku Aktuálně.cz, která je přejímána zcela bez výhrad, ačkoliv jde spíše o populárně naučný text.

Otázky vzbuzuje i metodická část. Samotné manipulativní techniky nejsou vždy dostatečně popsány, například jaké znaky musí text naplňovat. V případě manipulativních médií by bylo vhodné umístit ukázky do přílohy práce. Autorka také uvádí, že využila hermeneutickou analýzu, ale její zapojení není zcela zřetelné a působí útržkovitě.

Značné připomínky mám ke struktuře práce, která není zcela přehledná. Koncept agenda setting měl být spíše zastřešující kapitolou, nikoliv jednou z podkapitol na úrovni hybridní války a Kremelského konceptu. Bez podkapitoly o Kremelském konceptu by se práce dokonce obešla. Pro výzkum není nijak podstatná a nelze se vyhnout riziku předpojatosti, i když autorka správně uvádí, že dezinformace nelze označit výhradně jako nástroj propagandy Ruské federace. Zbytečný je rovněž výčet politických stran, které ve volbách kandidovaly. Není ani jasné, proč jako jednu z manipulativních technik uvádí Kospirační teorii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci se nevyhnuly chyby proti pravopisné normě, publicistické výrazy ("rezonuje napříč celým mediálním spektrem", "je velmi obtížné oddělit fakta od fikce") či vágní závěry ("Nastolování agendy je dnes přítomno v moderním zpravodajství, dá se říci, že každé médium již předem nabízí určitý úhel pohledu"). Nevhodné je i některé odkazování na online zdroje. Také není jasné, proč autorka některé termíny zvýrazňuje tučným písmem, některé kurzívou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o diplomovou práci, která se zabývá aktuálním, důležitým a poměrně rizikovým tématem. I přes částečně nekritický odstup a problematickou strukturu přináší text podložené závěry a lze jej považovat za kvalitní a oborově přínosný.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.