

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Červenková Markéta

Název práce: Dezinformační tendence na vybraných zpravodajských webech během voleb do Poslanecké sněmovny 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Teze i jemně naznačují ("podle četných zdrojů se snaží o manipulaci", "na základě několika nezávislých zdrojů popisující tyto anti-systémové weby jako dezinformační") budoucí problematičnost výsledného textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka po mém soudu neobsáhla v řešeršní činnosti, kdy řadu klíčových zdrojů pokládá (či alespoň implicitně vydává) za vědeckou textovou produkci, přestože jde o výstupy publicistické ("investigativní studie deníku Aktuálně.cz... Data odhalila, že..." na str. 11) či politických aktérů s vlastními cíli (typicky Evropské hodnoty a Kremlin Watch). K těmto zdrojům autorka ztratila (nebo neměla) kritický odstup, odkazuje na ně i v případech, kdy si mohla pomoci sama (str. 31), aktérům nepřipadně 'fandí' (od použitých výrazů vč. hodnotících, přebírání rétoriky až po třeba neskrývaný obdiv k jejich výkonnosti na str. 16 - 17) či jim dokonce přichází na pomoc (str. 56), přejímá jejich (až propagandistickou) generalizaci ("V Rusku existuje výjimečný soubor podmínek...bezpochyby absence svobody projevu a ochrany lidských práv"; str. 15) či označování typu "takzvaní odborníci, jejichž skutečná odborná kompetence je sporná" (str. 52) nebo "kontroverzní postavy" (str. 54) atd. atp.

Empirická část staví (necháme-li stranou zmatečné momenty typu "jak vyplynulo z mých štitků" na str. 46) na kvantitativní obsahové analýze. Přestože je tato metoda aplikována v jednoduchoučké formě (těžiště sběru dat v binárních proměnných, výstupy pouze jako oddělené sčítání frekvenčních zisků), jako celek je zde neudržitelná. Autorka zde přiznává inspiraci dřívější studií, jejíž samotné představení už je docela signifikantní: "Cílem analýzy bylo na vybraných serverech zjistit, zda a případně v jaké míře se na nich vyskytují

propagandistické manipulativní techniky a zda jejich zpravodajství straní Rusku či výrazně kritizuje západ, tedy USA, EU či NATO." (str. 29). Je pravda, že tento dokument, umístěný na serveru EH, má na sobě 'razítko' MU, ale práce obou autorů politologů zjevně neprošla žádnou recenzní reflexí a v mediálněvědní oblasti prostě nemá šanci obstát. Důkaz ostatně poskytuje sama autorka DP, když víceméně přebírá jejich metodiku. Nejde jen o intersubjektivitu (tedy že přiřazování hodnot oněm binárním proměnným je značně arbitrární a pokus opakovat výzkum by pravděpodobně selhal, zejm. když si povšimneme toho, že v předkládané DP/kódovací knize absentují jejich definice), jde o samotné nastavení/konceptualizační logiku. Za (nejčastější) "manipulativní techniku" je zde označováno tzv. "svalování viny" (proměnná P4a (!) a ta je ilustrována citátem „Ona totiž cena másla roste z důvodu chybné dotační politiky v celé EU.“ (str. 43). Upřímně řečeno, na autora posudku jde až strach z toho, co vše by takto mohlo být označeno jako "manipulativní technika" anebo jak by vypadala "nemanipulativní" žurnalistika.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zápolí zejména s velkými písmeny, což proniká i do titulků (str. 22) i na úvodní stranu práce (Institut Komunikační studií a žurnalistiky, Katedra Mediálních studií; na vazbu našťestí knihař vysázel názvy správně), občas užívá nevhodných termínů ("balanc" místo vyváženost), občas jména komolí (Ringočech na str. 25), ale nic v množství výrazně ovlivňujícím celkovou klasifikaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes všechny výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě, komise by měla brát v úvahu samotné téma (aktuální, neusazené, ve vědecké produkci nedostatečně pojednané, naopak často ideologicky kontaminované, vč. kvazivědecké produkce) i občasně důkazy o autorčině snaze neztratit zbytky kritičnosti (např. přelom str. 15 a 16).

Pro všechny výše uvedené výhrady však doporučuji práci hodnotit stupněm E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.