

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Alena Kvítková

Název práce: Mediální obraz uprchlické krize ve vybraných britských denících

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat způsob, jakým čtyři britské deníky – The Daily Mail, The Daily Mirror, The Guardian a The Times – zobrazovaly téma uprchlické krize v části období, kdy v roce 2015 kulminovala, konkrétně ve dnech 22. 9. – 5. 10. 2015. Celkem studentka zkoumala 306 článků. Pojednání využívá při rozboru mediální reprezentace zejména koncept interpretačních a tematických rámců a hodnotí přístup daných médií k migrační krizi i ve vztahu k veřejnému mínění (tedy také k problematice agenda-setting) a s ohledem na politický paralelismus zkoumaných deníků.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce Aleny Kvítkové obsahuje všechny součásti předepsané pro daný typ kvalifikační práce. Opírá se o relevantní odbornou literaturu. Pro svůj záměr autorka zvolila adekvátní mediálněvědní koncepty i metodologii a dokázala je uspokojivě uplatnit v empirické analýze.

Ovšem bývalo by se hodilo explicitně uvést, že výběr zkoumaných pramenů zahrnul texty zpravodajské i názorové. Zastřešující rozlišení na rámce negativní, neutrální, pozitivní (kromě dvanácti detailnějších kategorií) je značně zevšeobecňující a postup přisuzování článků k jednotlivým kategoriím by si zasloužil hlubší vysvětlení, stejně jako to, proč je interpretační rámec „kritika řešení krize“ řazen mezi neutrální (s. 32). Otázkou totiž je, zda články přinášející (i) „informace typicky z oblasti politiky, které popisují postupy politiků v souvislosti s krizí či různé návrhy, jak krizi řešit“ (s. 29) neobsahovaly také nějaké – byť i jen implicitní – stanovisko vůči uprchlíkům. Vždyť mezi prameny analýzy byly rovněž, jak již zmíněno, názorové články. Spojení „informace [...], které popisují“ z výše uvedeného citátu působí, jako by studentka uvažovala jen či dalece nejvíc o zpravodajských textech. Pochybnosti vzbuzuje i příliš obecné pojmenování některých rámců, například „politika“.

Oceňuji dobrou vizualizaci zjištění podanou prostřednictvím grafů a přehledně zpracované přílohy. Chvályhodné je i to, že studentka neopomněla čtyři zkoumané deníky představit také co do vlastnictví, typu, politické orientace a výše nákladu (s. 20–23). Pozitivem je rovněž fakt, že se při interpretaci svých zjištění a formulaci závěrů A. Kvítková snažila přihlížet i k poznatkům o druhu a politickém zaměření zkoumaných deníků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Pojednání je na velmi dobré úrovni rovněž po formální a jazykové stránce. Autokorektury uniklo jen několik písařských chyb (např. na s. 10, 39 či 49). V závěrečném seznamu zdrojů by bývalo bylo vhodnější nadepsat dva oddíly „Odborná literatura“ a „Prameny“ – místo stávajících názvů „Použitá literatura“ (s. 56) a „Zdroje“ (s. 59).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Alena Kvítková napsala důkladně zpracovanou empirickou analýzu, jejíž záběr vhodně zúžila jak ohledně počtu zpracovaných textů, tak ohledně použitých teoretických poznatků a analytických nástrojů. Oceňuji rovněž velmi dobrou kompozici a srozumitelnost předloženého výkladu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Diplomantka v části věnované teoretické a metodologické problematice správně upozornila na odborné diskuse a dilemata týkající se toho, nakolik se kvantitativní analýza stýká, ba prolíná s kvalitativní rozborem například již určením kritérií a principů rozřazování zkoumaných textů (s. 27). Navrhuji, aby Alena Kvítková při obhajobě detailněji vysvětlila, co bylo rozhodující v tom, že články, které v detailnější kategorizaci zařadila do rámců „politika“ a „kritika řešení krize“, vedla v předložené obecnější triádě rámců (negativní, neutrální, pozitivní) jako neutrální.

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a pro případ, že si během ní Alena Kvítková povede dobře, navrhuji hodnocení známkou A.

Datum: 3. 6. 2018

Podpis: Petr Šafařík