

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Kvačková

Název práce: Plán Kolumbie v kontextu americké War on Drugs a War on Terror

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na iniciativu zvanou Plan Colombia, kterou financovaly Spojené státy a jejíž cílem byl boj proti pěstování drog a jejich pašování do USA. Autorka se snaží dokázat, že „Plán Kolumbie se stal součástí politiky War on Drugs a zároveň politiky War on Terror“. Konkrétněji autorka míní v práci „1) rozhodnout, zda lze považovat Plán Kolumbie za součást War on Drugs a zároveň War on Terror; 2) zhodnotit, jak jednotlivé cíle a výsledky korespondují s těmito politikami; 3) vybrat elementy, které naopak do schématu nezapadají.“ (str. 4).

Svou hypotézu podkládá třemi argumenty, a to že po 11. září 2001 se změnila americká legislativa týkající se zahraniční pomoci, čímž se změnily i cíle Plánu Kolumbie. Druhým autorčiným argumentem je, že financování Plánu obsahovalo významný vojenský/bezpečnostní komponent, který převyšoval nevojenský/rozvojový komponent. Třetím argumentem, proč můžeme Plan Colombia považovat za součást války proti terorismu je, že v rámci programu existovala jen malá podpora alternativních zdrojů příjmů ze zemědělských aktivit a v důsledku i nízká efektivita eradikace pěstování koky. Autorka však ve své práci uznává, že k militarizaci programu mohlo dojít i bez „války proti teroru“ a útoků z 11. září, neboť takový trend bylo možné sledovat již v průběhu 90. let.

První dvě kapitoly své práce věnuje autorka kontextu americko-kolumbijských vztahů a počátkům spolupráce proti drogovým kartelům a pašeráctví. Třetí kapitola již rozebírá cíle Plánu Kolumbie, a to z amerického a z kolumbijského pohledu – toto rozdělení je nutné, neboť pro obě strany si pod „cílem“ Plánu představovaly něco jiného. Kapitoly 4 a 5 pak zkoumají implementaci plánu, finanční výdaje a částečně i jeho efektivitu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zpracování tématu tkví zejména v obtížnější dostupnosti dat – jelikož se autorka v analýze zaměřuje zejména na finanční toky v rámci programu, aby zhodnotila jeho cíle, bylo nutné tyto toky dohledat z primárních zdrojů, či je poskládat ze zdrojů sekundárních s přihlédnutím k možným nejasnostem ve vykazování výdajů. Nejedná se však o obzvlášť originální a tvůrčí přístup – práci spjatých s drogovou problematikou je na IMS velká řada a většina z nich je pouhým kompilátem různých dat a sekundárních zdrojů. Tato práce se tomuto „standardu“ bohužel nevyvíká. Práce v podstatě není zasazena do teoretických debat, nepředstavuje koherentní metodologický přístup a chybí i širší zhodnocení stávající literatury. Konkrétně u této práce by právě zhodnocení literatury bylo vhodné, neboť studií o tom, do jaké míry lze považovat Plán Kolumbie za součást války proti teroru vyšlo mnoho. Pokud by si autorka dokázala najít v této existující literatuře místo, kam její práce zapadá, resp. vymezit se vůči této literatuře a identifikovat, které místo její práce doplňuje, zvýšila by se její přidaná hodnota a práce by získala na relevanci.

Oceňuji, že se autorka snažila vyhledávat a čerpat zejména ze zdrojů vládních institucí (kolumbijských i amerických) k doplnění tvrdých dat do práce. Přílohy k práci jsou sice vhodně zvolené, ale jsou v podstatě jen duplikací tabulek a grafů obsažených v textu práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text splňuje formální náležitosti Bc. práce. Na jazyku/stylistice je občas poznat, že jde o překlady z anglického jazyka. Formát citací je jednotný (do budoucna je lepší vymazávat hyperlinky – podtržení webových odkazů – v tištěné verzi). V práci se občas objeví překlep (str. 20 „Zaměříme-li se na financování nevojenských prostředků Plánu Kolumbie v tabulce č. 3, můžeme vidět, že se celkově se utratilo přibližně...“). Popis

tabulek a grafů by bylo vhodné lépe vizuálně oddělit od zbytku textu. Tab. č. 2 tvrdí, že zdrojem pro data je Report z roku 2003, ale data v tabulce jsou obsažena i pro roky 2004-2008.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Za silnou stránku práce považují empirická data týkající se výdajů Spojených států na Plán Kolumbie. I opodstatnění práce je relevantní, kdy autorka tvrdí, že zvolené téma „je důležité hned z několika důvodů... Nyní jsme svědky podepsání mírové smlouvy s jednou z největších guerrilových skupin, je proto důležité ohlédnout se zpět a najít důvody, které k této úmluvě vedly, a zhodnotit efektivitu možných postupů.“ (str. 3). Tento aspekt však v práci není dále rozvíjen. I proto se domnívám, že slabinou práce je, že autorka nevyužila potenciál tématu dostatečně – za prvé mohla svou práci lépe situovat do kontextu stávající literatury a prokázat, proč se po desítkách obdobných studií k tématu vrací a co přináší nového. Za druhé, i když je v takovém případě nastavení kauzálního vztahu velice složité, mohla se autorka alespoň v závěru vrátit k otázce současné mírové dohody s FARC a v pár odstavcích zhodnotit, zda Plán Kolumbie nějak ke stabilizaci kolumbijského státu a tedy i k cestě k mírové dohodě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1.) Jak se jiní autoři dívají na otázku Plánu Kolumbie jakožto součásti „války proti teroru“? Jaké jsou hlavní poznatky, které Vaše práce v tomto ohledu přináší?

2.) Jak se lišil Obamův program *Peace Colombia* od programu *Plan Colombia*?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.