

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|---|
| Student: | Petr Mach |
| Advisor: | doc. PhDr. Julie Chytilová Ph.D. |
| Title of the thesis: | Elektronická evidence tržeb a její implementace v ČR |

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.

Contribution

Autor ve své práci detailně popisuje proces zavedení elektronické evidence tržeb (EET) v ČR. Bakalářská práce obsahuje velmi detailní popis systému EET a jeho fungování v ČR s ohledem na všechny právní aspekty. Práce rovněž popisuje proces postupného zavádění EET v ČR a právní problémy, které pozastavily implementaci na všechny tržní subjekty. Hlavní přínos této práce vidím v tom, že je pravděpodobně první, která komplexně zpracovává problematiku EET v ČR. Na druhé straně mi v práci chybí autorův osobní pohled na celou problematiku EET, stejně jako posazení problematiky EET do širších ekonomických souvislostí ať už z pohledu daní, veřejných financí nebo národního hospodářství.

Methods

Problematika EETv ČR je detailně popsána a slovně analyzovaná. Autor rovněž proaktivně kontaktoval Ministerstvo Financí a další úřady, aby získal potřebné informace. Avšak na tomto místě bych uvítala i zapojení ekonometrických nástrojů, které by testovaly autorovy hypotézy a tím, obohatily práci o vlastní myšlenky.

Literature

Autor používá jako zdroj literatury převážně právní předpisy ČR. Literatura je správně použita a citována.

Manuscript form

Bakalářská práce je správně strukturovaná. Je napsaná velmi čtivým a zároveň odborným jazykem. Práce neobsahuje žádné závažné chyby. Forma textu plně splňuje podmínky BP.

Summary and suggested questions for the discussion during the defense

1. Jakým jiným způsobem kromě zavedení EET by stát mohl zvýšit efektivitu výběru daní?
2. V práci autor zminuje, že EET zvýšila výběr DPH. Na výběr jakých dalších daní má zavedení EET potenciální vliv?

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|---|
| Student: | Petr Mach |
| Advisor: | doc. PhDr. Julie Chytilová Ph.D. |
| Title of the thesis: | Elektronická evidence tržeb a její implementace v ČR |

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

| CATEGORY | POINTS |
|---|---------------|
| <i>Contribution</i> (max. 30 points) | 22 |
| <i>Methods</i> (max. 30 points) | 22 |
| <i>Literature</i> (max. 20 points) | 20 |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 20 |
| TOTAL POINTS (max. 100 points) | 82 |
| GRADE (A – B – C – D – E – F) | B |

NAME OF THE REFEREE:

DATE OF EVALUATION:

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

| | | |
|---------------|----------------|-------------|
| <i>Strong</i> | <i>Average</i> | <i>Weak</i> |
| 30 | 15 | 0 |

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

| | | |
|---------------|----------------|-------------|
| <i>Strong</i> | <i>Average</i> | <i>Weak</i> |
| 30 | 15 | 0 |

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

| | | |
|---------------|----------------|-------------|
| <i>Strong</i> | <i>Average</i> | <i>Weak</i> |
| 20 | 10 | 0 |

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

| | | |
|---------------|----------------|-------------|
| <i>Strong</i> | <i>Average</i> | <i>Weak</i> |
| 20 | 10 | 0 |

Overall grading:

| TOTAL | GRADE |
|----------|-------|
| 91 – 100 | A |
| 81 - 90 | B |
| 71 - 80 | C |
| 61 – 70 | D |
| 51 – 60 | E |
| 0 – 50 | F |