

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Klára Jílková
Název práce: Hodnocení úspěchu misí EUBAM a EUFOR

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává dvě zahraniční mise Evropské unie v rámci Společné bezpečnostní a obranné politiky – civilní misí EUBAM Moldova-Ukraine a vojenskou operaci EUFOR Althea. Ptá se, do jaké míry lze obě mise považovat za úspěšné a jestli limity úspěšnosti jsou stejné nebo rozdílné podle typu operace. Cíl je jasně definován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je prakticky orientovaná, nicméně má i akademický přesah, kdy se kromě hodnocení úspěšnosti také ptá na souvislost mezi úspěšností, resp. obtížemi mise a jejím charakterem. Hodnocení úspěšnosti je vždy velmi obtížným a sporným tématem, a proto lze i obdobné námitky uvést i proti práci Kláry Jílkové – hodnocení je velmi subjektivní, vychází z velmi omezených dostupných zdrojů, a navíc je velmi obtížné odlišit vliv mise samotné a vliv měnícího se kontextu. Autorce lze nicméně přiznat, že k hodnocení přistoupila velmi strukturovaně a závěry, které vyvozuje, jsou velmi opatrné. Struktura práce je logická, kritéria úspěšnosti se opírají o relevantní literaturu (i když ta by si možná zasloužila podrobnější zpracování), závěry jsou relevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce v pořádku. Problematický je nicméně seznam literatury, kde by bylo lepší standardní členění na prameny a literaturu, nikoli na knižní a internetové zdroje. Seznam zdrojů by také měl být řazen abecedně podle příjmení autora.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je venkoncem dobrý. Na úroveň bakalářské práce lze ocenit práci s primárními zdroji a jejich kritické čtení. Slabší je zasazení do obecnější literatury. Cíl práce se podařilo naplnit, i když závěry jsou (odpovídajícím způsobem) opatrné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by během obhajoby mohla odpovědět na následující otázku:

- 1) Jakou roli hraje kontext při hodnocení úspěšnosti misí a jakým způsobem by bylo možné ho odfiltrovat?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou C.

Datum: 23. května 2018

Podpis: