

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Heyzl

Název práce: Velká Británie a volný obchod. Analýza britské parlamentní debaty v kontextu jednání o protokolu TTIP

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zabývá zajímavým tématem, kterému byla věnována velká pozornost nejen akademické obce v České republice a v zahraničí. Autor se zabývá problematikou postojů tří hlavních celobritských politických vůči TTIP.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor se ve své práci sice zabývá zajímavým tématem, s jeho zpracováním se ale zcela dobře nedokázal vypořádat. Zcela chybí teoretické ukotvení práce a z něj vycházející základní kritéria výzkumu, která by autor v empirické části analyzoval. Autor sice určitý návrh zkoumaných témat v rámci metodologie formuluje, ale není zcela jasné, proč si zvolil právě tato témata a ne jiná. Chybí jakékoli zdůvodnění. S tím souvisí rovněž otázka využití frekvenční a obsahové analýzy. Autor také nezdůvodňuje, proč si jako metodologický přístup zvolil oba typy analýzy a ne pouze jednu. Ze samotné práce přínos těchto analýz příliš patrný není. Navíc se lze zamýšlet nad relevantností zdroje pro frekvenční analýzu ([www.matematika.cz](http://www.matematika.cz)), když k tomuto přístupu je věnována pozornost v řadě odborných akademických článků. Práce místo analýzy je spíše popisem faktů, která nejsou příliš objevná. Viz kapitola 3. 3 Diskuse, ve které autor příliš neanalyzuje důvody postojů politických stran, omezuje se spíše jen na konstatování svých zjištění.

Jelikož je tomuto tématu věnována v akademické obci velká pozornost, bylo by vhodné tuto debatu v textu práce reflektovat v „rozboru literatury“, aby bylo jasné, kam autor debatu posouvá atp. Autor se však omezuje jen na popis vybraných děl a řadu odborných článků ponechává stranou. To se v podstatě odráží v celkovém zaměření práce, kdy není příliš jasné, k čemu má analýza parlamentních debat sloužit.

Práce by si zasloužila rovněž vhodnější strukturu – ne příliš relevantní se jeví zejména kapitola 1, která jde velmi hluboko do historie. Také by bylo vhodné jasně vymezit výzkumný rámec na začátku práce a nedávat metodologii až ke kapitole 3. Práci vhodně doplňují přílohy.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální a jazykové stránce by si práce zasloužila závěrečnou editaci. Zejména psaní velkých a malých písmen u politických stran (např. Konzervativci – správně konzervativci či labouristická strana – správně Labouristická strana). Dále práce s citacemi. V některých případech autor cituje díla v závorce v samotném textu (např. s. 12), většinu pak v poznámce pod čarou. Zde navíc při opakované citaci zcela vyouští název díla a u elektronických zdrojů neuvádí datum navštívení dané stránky. Ani při členění použitých zdrojů se autor nevyvaroval nepřesností. Zejména v rozdělení na primární a sekundární zdroje. Dokumenty Evropské komise a britské vlády nelze i v takto pojaté práci považovat za sekundární zdroj. Autor rovněž nepostupuje standardně při řazení autorů, kdy na prvním místě uvádí jméno autora místo příjmení.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkově lze konstatovat, že práce by si zasloužila přepracování jak po stránce obsahové, tak formální. Autor by měl více pozornosti věnovat teoreticko-metodologickému ukotvení práce včetně stavu poznání o zkoumaném problému. Na základě takového vymezení pak formulovat a zdůvodnit výzkumná kritéria či témata, která by posléze sloužila k empirické analýze. Autor by měl také jasně definovat, k jakému cíli má sloužit rozbor parlamentních debat ve Spojeném království.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor vyjádřit k výše uvedeným nedostatkům práce.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení *E-F*. V případě vynikající obhajoby lze uvažovat o známce *E*.

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.