

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Martin Heyzl**

Název práce: **Velká Británie a volný obchod. Analýza britské parlamentní debaty v kontextu jednání o protokolu TTIP**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Martina Heyzla se zabývá postojem hlavních politických proudů v Británii (konzervativci, labouristé, liberálové/liberální demokraté) k principům volného mezinárodního obchodu, jak jej představitelé těchto tří stran artikulovali během parlamentních debat o protokolu TTIP v letech 2014 a 2015. Hlavním cílem autorova výzkumu bylo identifikovat případné výhrady či hranice v podpoře volného obchodu, jež v těchto debatách zazněly, a interpretovat je v kontextu historicky dominujícího liberálního přístupu všech tří stran k otázkám mezinárodního obchodu, dobové konstelace na britské politické scéně a zároveň i ve světle postupně sílících obav britské veřejnosti ohledně možných důsledků samotného protokolu TTIP.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má jasné tematické i chronologické ohraničení, jasně definovanou datovou základnu i odpovídající (byť jen zčásti naplněnou) výzkumnou strategii, postrádá naopak explicitní teoretické ukotvení. V práci citovaná metodologická literatura poskytuje spíše jen základní oporu, ne již konkrétní vodítko pro formulaci a realizaci zvolené výzkumné strategie. V praxi kolega Heyzl zvládl spíše mechanické úkony – frekvenční analýzu výskytu klíčových slov a sousloví a určení (pozitivních/negativních/neutrálních) konotací jednotlivých promluv; za úvahu by bylo stálo, pro lepší představu a zároveň kvůli možnosti posoudit rigoróznost autorova postupu, zařazení ukázky kódování textů do přílohy k práci. Je ovšem škoda, že již neměl čas na systematictější zpracování přehledu jednotlivých klíčových argumentů a četnosti, s níž v debatách zaznívaly (natož jejich interpretaci; parafrázované promluvy tak mají ve výkladu pouze ilustrační funkci). I prostřednictvím prostého kvantitativního vyjádření se ovšem autorovi podařilo dospět k několika podloženým závěrům, jako je ambivalentnější postoj Labouristické strany k TTIP/volnému obchodu či postupný pokles podpor TTIP (ne nutně myšlenka volného obchodu jako takového).

Strukturu práce považuji za funkční s tím, že kapitola představující protokol TTIP, jenž sám o sobě není předmětem autorova zkoumání, mohla být i výrazně kratší. Práce obsahuje všechny povinné součásti, rozbor literatury je dostatečně obsáhlý. Bibliografická základna patří mezi bakalářskými pracemi k méně rozsáhlým, autor si místy vypomáhá encyklopedickými hesly či internetovými zdroji typu matematika.cz. To se pak negativně projevuje v jisté povrchnosti řady pasáží, včetně historické části práce (kapitola 1), kde jsem postrádal o něco hlubší reflexi vývoje politické filosofie/programu jednotlivých stran.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorův jazykový projev je přinejlepším průměrný jak co se stylistiky a formulační přesnosti, tak i počtu gramatických chyb týče. Editace poznámkového aparátu není zcela dotažná (kolísání iniciála/plné křestní jméno autora, chybějící tečky na konci záznamů apod.), celkově k němu však nemám závažnější výhrady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložený text splňuje základní nároky kladené na bakalářské práce, autor zaslouží ocenění za svůj původní badatelský vklad, zvolené téma však práce zdaleka nevyčerpává. Za slabší stránky považuji především spíše povrchní kvalitativní analýzu a interpretaci (autor především nedokázal přesvědčivě uchopit klíčové téma hranic podpory volného obchodu, které nastoluje hlavní výzkumná otázka práce) a již zmiňovanou omezenou bibliografickou základnu práce.

Závěry práce považuji za sice nepřilíš pronikavé, ale korektní. Odstíněnější analýzu by při zpětném pohledu určitě umožnilo, pokud by autor v analýze konotací promluv rozlišoval mezi neutrálními a ambivalentními výpověďmi, ovšem tato výtku spíše padá na vrub vedoucího práce než na samotného diplomanta.

V části 3.2 autor avizuje analýzu debaty ve Sněmovně lordů z 23. 1. 2014, ta ovšem dále mezi podkapitolami věnovanými rozboru jednotlivých debat (3.2.1-3.2.3) chybí – proč? Jsou promluvy učiněné během této debaty zahrnuty do kvantitativního vyjádření v podkapitole 3.2.4 ?

Autor se dopustil nepřesností v základních reáliích evropské integrace, jako je např. chybná zkratka „CGSP“ či chybný název funkce Vysokého představitele na s. 21.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč je podle Vás postoj Labouristické strany (a silněji pak stranické levice) k volnému mezinárodnímu obchodu ambivalentnější, než je tomu u zbylých dvou politických stran?

Pokud jde o negativně konotované či ambivalentní výpovědi, týkají se identifikované výhrady častěji specificky protokolu TTIP v navrhované podobě, anebo se častěji vztahují k principu volného mezinárodního obchodu jako takovému?

Převažuje mezi pozitivně konotovanými promluvami utilitární (např. TTIP/volný obchod jako prostředek ke zvýšení životní úrovně v Británii/Evropě), anebo normativní (např. „správnost“ samotného principu volného obchodu, „správnost“ prohlubování transatlantické vazby aj.) hledisko?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Přes uvedené připomínky **doporučuji** bakalářskou práci Martina Heyzla k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena **známkou D**.*

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: