

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

**Práci předložila studentka:**

Kristýna Pokorná

**Název práce:**

Snaha Spojených států o demokratizaci Iráku: společenské a politické důsledky

**Oponoval:**

Tomáš Klvaňa, Ph.D., M.A., Katedra severoamerických studií IMS FSV UK

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce popisuje společenské a politické dopady invaze na iráckou společnost. Mapuje chyby, jichž se americká okupační správa dopustila. Práce především hledá souvislost mezi rozmachem Islámského státu a invazí Spojených států do Iráku v roce 2003.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce Kristýny Pokorné popisuje situaci v Iráku těsně po invazi vojsk Spojených států a spojenců v březnu 2003. Autorka zachytila všechny roviny a podstatná témata, vážící se k problému nezvládnuté okupace a nastupující ozbrojené rezistence, stejně jako sektářské války sunnitů a ší'itů. Práce je odvozenou kompilací vybraných zdrojů a jako taková postrádá širší teoretické a historické zázemí, zásadní momenty okupační situace však popisuje dostatečně. Autorka většinou zůstává v rovině deskriptivního přehledu a její pokus o argumentaci má převážně deklarativní, nikoliv analytický charakter a v celé řadě případů není dostatečně zdrojován a vysvětlen. To se projevuje především v nedostatečném postižení různých názorových proudů a hodnocení války a okupace.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Tato stránka je velkou slabinou práce a přispívá k neprofesionálnímu dojmu. Práce obsahuje řadu gramatických a stylistických chyb včetně prohřešků proti shodě podmětu s přísudkem, a překlepů. Dojem kazí i některé věcné nepřesnosti – například na straně 4 uvádí autorka, že teroristické útoky ze září 2001 byly „jedním z nejhorších teroristických útoků novodobých dějin Spojených států“ – přičemž šlo o suverénně nejhorší útok, při němž zahynulo více lidí než při napadení Pearl Harbor Japonci v prosinci 1941. Dojem z práce dále kazí místy stylisticky neobratné překlady z angličtiny a terminologická nekonzistentnost: některá arabská jména a názvy jsou v anglickém přepisu, jiná v českém, některá jména jsou překládána do češtiny, jiná uváděna v angličtině, to vše bez zjevné logiky. Práce dále obsahuje chyby ve jménech: Paul Bremer je místy Paul Brenner, či Brener. Barack Obama, nikoliv Barrack, a na straně 15 je poradkyně pro národní bezpečnost Condoleezza Rice uvedena jako muž (*národně bezpečnostním poradcem Ricem*).

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Tato bakalářská práce není původní ani analytická, avšak splňuje požadavek popisu zásadních pookupačních momentů, které ovlivnily politiku a společnost v Iráku po roce 2003. Deskriptivně, nikoliv analyticky, se věnuje vzniku Islámského státu ze Zarkáviho organizace Al-Káida v Iráku. Domnívám se, že je to pro bakalářskou práci dostačující. Práce by si zasloužila pečlivější redigování a širší zdrojování, které by poukázalo na názorové spory v hodnocení okupace a nezdařené stabilizace Iráku.

Objevují se v ní malé nepřesnosti (*The February Rock Drill* se nemohl odehrát v únoru 2003, tedy ještě před březnovým útokem; Bushova vláda obecně netvrdila, že Irák má jaderné zbraně, jak autorka píše na straně 4, ale omezovala se na termín zbraně hromadného ničení, případně naznačovala, že se Saddám jadernou zbraň pokouší získat přes Niger a jinými cestami); někteří klíčoví aktéři politiky a politické rozpravy nejsou představeni v dostatečném kontextu (Douglas Feith), nebo kontext přichází pozdě (Baghdádí). Na jiném místě naopak čteme poněkud zbytečné slovníkové heslo Zarkáviho (str. 26). Na straně 21 se objevuje terminologická nevyjasněnost, když autorka staví do kontrastu koncept liberální demokracie s demokracií sociální, aniž by tento kontrast řádně teoreticky podložila. Jde o termíny nesouměřitelné—každý z nich funguje v jiné analytické rovině a deklarativní tvrzení, že irácká společnosti tíhne k demokracii sociální, není dostatečně vysvětleno.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Vysvětlete a lépe teoreticky zasadte do kontextu podíl nezvládnuté okupace ze strany Bushovy vlády na eventuálním vzniku Islámského státu
- Poučila se Bushova a později Obamova vláda z chaosu prvních pookupačních let? Vysvětlete změnu taktiky v Iráku za takzvané strategie přívalu (surge) a působení generála Davida Petraeuse.
- Uveďte zdroje, které hodnotí okupaci mírněji a příznivěji než expertní mainstream; jaké jsou jejich argumenty?

#### **6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

**Datum:** 2. 6. 2018

**Podpis:**

**Tomáš Klvaňa**

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.