

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Matěj Voda

Název práce: Reconceptualizing Securitization Theory: A Case Study of the United Kingdom's Securitization of Libya in 2011

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá postup vlády Velké Británie během krize v Libyi v roce 2011 perspektivou teorie sekuritizace. Ptá se, do jaké míry se britský diskurz měnil podle toho, kterému publiku (národnímu nebo mezinárodnímu) byl určen. Cíl je jasně definován a velmi dobře zasazen do současně akademické debaty.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je sepsána přehledně a neobsahuje žádné zásadní omyly nebo nejasnosti. Ocenit je třeba zejména vysokou kvalitou zpracování teoretického rámce a současné akademické debaty o sekuritizaci, kde je role publika v procesu sekuritizace jednou z hlavních otázek. Volba případové studie je dobře zdůvodněna a samotná analýza je i dobře provedena. Větší pozornost by si zasloužilo vysvětlení zvolených faktorů analýzy, které jsou sice jasně vyjmenovány v úvodu, ale mohly být lépe zdůvodněny a obhájeny. Podobně by si zasloužila větší debatu druhá hypotéza, která sice dává smysl, ale není jasně zdůvodněna. Naopak vynikající je závěrečná diskuse nad výsledky empirického výzkumu a jeho vztahem k existující literatuře.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Odkazy na literaturu a prameny jsou standardní. Z jazykového hlediska je práce také v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. I přes dílčí výhrady týkající se nedostatečného vysvětlení některých výzkumných kroků prokázal Matěj Voda, že je schopen samostatného výzkumu a svojí prací se zapojit do existující akademické diskuse. Po řemeslné stránce je práce velmi dobrá a zpracování teoretického rámce a jeho využití dokonce vysoce nadstandardní.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Autor by během obhajoby mohl odpovědět na následující otázky:

- 1) Z čeho vyplývá druhá hypotéza práce, která předpokládá odlišné referenční objekty na národní a mezinárodní úrovni (národní zájem v. lidskou bezpečnost)?
- 2) Do jaké míry lze národní a mezinárodní diskurs oddělit? Reagovaly na sebe v případě zkoumaného případu?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A**.

Datum: 22. května 2018

Podpis: