

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Jan Sochor

Název práce: Přístup ke střelným zbraním v Kanadě během vlády premiéra Stephena Harpera (2006-2015)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá oficiálním přístupem ke kontrole zbraní v Kanadě, a to jak v historickém kontextu, ale především za vlády konzervativního premiéra Stephena Harpera. Těžiště práce spočívá v analýze projevů poslanců ohledně tématu kontroly zbraní. Cílem práce je ukázat posun od bezpečnostní argumentace směrem k finanční náročnosti státní kontroly, který za vlády premiéra Harpera proběhl.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je náročná v tom, že se týká komplexního problému státní kontroly držení zbraní, které zasahuje do různých oborů. Samotná analýza projevů s ohledem na sledované téma finanční náročnosti tak náročná není, i když autor mohl ještě kritičtěji zhodnotit nesrovnalosti v uváděných datech. Autor ve svých tezích vychází především ze sekundární literatury, jeho přístup je tvůrčí na úrovni kombinace jednotlivých zdrojů pro podporu svých argumentů. Práce především v první kapitole z velké části vychází z knihy *Arming and Disarming: A History of Gun Control in Canada*.

Autor používá relevantní argumenty pro podporu svých tvrzení. Práce má rámcově logickou strukturu, nicméně občas dochází k opakování myšlenek a matoucímu chronologickému přeskokování. Z teoretického hlediska by práce mohla ještě více reflektovat obecnější debaty či souvislosti problematiky držení zbraní, které jsou na pozadí debat o praktické politice v této oblasti.

Z hlediska metodologie je práce v první části spíše empirickým popisem, který je v druhé části doplněn o politickou analýzu a analýzu projevů na půdě parlamentu. Cíl práce nebylo těžké naplnit, respektive byl zřejmě formulován zpětně na základě provedeného výzkumu. Problematika finanční náročnosti registru zbraní je pro práci stěžejní, proto mohlo být více prostoru věnováno právě podrobnější analýze fungování a reálné finanční náročnosti registru. To je klíčové pro zhodnocení relevantnosti neoliberalního diskurzu kritizujícího vládní neefektivitu.

Autor pracuje s prameny a literaturou poměrně standardně, v sekci kritika literatury šlo podrobněji zhodnotit různá ideová východiska jednotlivých titulů. Práce neobsahuje přílohy.

Některá konkrétní tvrzení by zasluhovala podrobněji vysvětlit, neboť dokreslují souvislosti, například zajímavou souvislost omezování práva na držení zbraní z důvodů vysoké imigrace na str. 2. Na str. 3 by bylo vhodné zvážit, nakolik je finanční argumentace pouze zástěrkou v politickém boji za prosazování kulturních hodnot. Trochu matoucí je tvrzení ze str. 4 „jim znemožnila se zákony o střelných zbraních manipulovat.“ V úvodu celkově není jasně zdůvodněné, proč je zvolená otázka tak důležité téma, finanční argument může být jenom zástupný.

Proč byl revolver vnímán jako problém na str. 5? Souvislost se současnou legislativou by mohla být zdůrazněna. Není úplně jasné, kdo všechno jsou Enemy Aliens. Na str. 6 je zmíněno ohrožení ze strany USA, nicméně vazba na kontrolu zbraní je nejasná. Tvrzení na str. 15 „Začaly se tak objevovat názory v podobě propojování střelných zbraní s maskulinitou,“ je zavádějící v tom, že tyto názory se jistě objevily i mnohem dříve. Význam toho, že zákon spadl pod tzv. Firearms Act a ne do tzv. Criminal Code není dostatečně vysvětlen.

Na str. 17 je věta, která shrnuje i autorův přístup: „Brown se ve své knize domnívá, že otázka bezpečnosti, která provázela problém přístupu ke střelným zbraním v Kanadě od dob konfederace, byla od zavedení registru

přetransformována spíše v otázku rozpočtového pragmatismu.“ Bylo by vhodné ukázat, v čem práce posouvá naše chápání problému dále.

Otázka amnestie ze str. 23 by zasluhovala rozebrat podrobněji i z právního hlediska.

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autora je na poměrně standardní úrovni. Citace a odkazy na literaturu, grafická úprava i formální náležitosti odpovídají požadavkům na bakalářské práce.

Podrobnější redakční práce by však práci stylisticky určitě prospěla, namátkou zmiňuji: „z prakticky nulových zákonů“ na str. 5, „všechny typy střelných zbraní ve společnosti povinně kontrolovány“ – zavádějící anglicismus, vláda ty zbraně přímo nekontroluje, „velká ekonomická deprese“ na str. 10, „je-li vážné podezření z ohrožení vlastníka“ – nejasně formulováno, kdo je vlastně ohrožen (str. 12), „Certicate“ na str. 13, „konzervativní stranou“ s malým „k“ na str. 15, „dosavadní politický systém Kanady do určité míry roztržštěn“ – v čem spočívá to tříštění?, „prosazovaly zákony méně nadnárodně“ na str. 16 – v kanadském kontextu matoucí. Práce občas obsahuje anglicismy jako „Liberální strany, která problém adresovala pouze 11x“, na str. 21. Pikantní je překlep v bibliografii, který posouvá význam celé knihy: „Manore, Jean L. and Dale Miner. The Culture of Hinting in Canada“.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o podrobně zpracovanou bakalářskou práci, na které je vidět zájem autora o danou problematiku. Mezi silné stránky patří důkladné empirické zpracování v českém prostředí nedostatečně zpracovaného, nicméně důležitého tématu kontroly zbraní v Kanadě. Mezi slabší stránky bych zařadil zasazení práce do teoretičtějšího rámce diskusí ohledně držení zbraní i neoliberálních reforem Stephena Harpera. Závěry autora jsou sice podloženy, ale k větší originalitě by je bylo vhodné posunout vzhledem k závěrům klíčové sekundární literatury. Deklarovaný cíl práce se však podařilo naplnit.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou v Kanadě hlavní rozdíly mezi regulací krátkých a dlouhých zbraní? Jaké je hlavní odůvodnění pro tyto rozdíly?

Čím si vysvětlujete, že se rétorika rozpočtové zodpovědnosti stala významnější než rétorika zvýšené bezpečnosti?

Jaké jsou důsledky zrušení registru dlouhých zbraní v Kanadě z dnešního pohledu?

### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře (C-D) v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 2.6.2018

Podpis: Kozák, v.r.

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.