

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: **Marie Ševčíková**

Název práce: **Srovnání pohledu Německa, Polska a České republiky na koncept vícerychlostní EU a jeho vývoj do Římského summitu 2017**

Vedoucí práce: Vladimír Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce M. Ševčíkové se zaměřuje na jedno z klíčových témat jednání o reformě EU – použití mechanismů vícerychlostní EU jako instrumentu pro ulehčení reformních procesů a jejich urychlení. Autorka si ставí otázky ohledně vývoje konceptu vícerychlostní EU, návrhů Evropské komise pokud jde o možné cesty dalšího vývoje EU a přístupu tří sousedících a těsně propojených zemí (Německa, Polska a České republiky) k dané otázce. Tyto přístupy pak zobecňuje a srovnává. Téma práce je tedy vysoce aktuální, zároveň je značně komplexní a náročné jak v rovině teoretické, tak pokud jde o analýzu politiky jednotlivých zemí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka rozvíjí téma logicky. V úvodu prezentuje téma v kontextu vývoje evropské integrace a definuje své výzkumné otázky, metodologii charakterizuje jako empirický popis s prvky komparace, představuje použitou literaturu a zdroje, následně prezentuje strukturu práce. První kapitola představuje dosud známé koncepty diferencované integrace a jejich odlišnosti. Ukazuje dosavadní zkušenosti s vícerychlostním modelem zejména na příkladech, jako jsou systém Schengenu a fungování eurozóny. Odlišuje tyto příklady od nové debaty, která se rozvíjí na základě scénářů dalšího vývoje EU, jež v Bílé knize o budoucnosti a směřování Evropy prezentovala Evropská komise; ukazuje na rozpačitý charakter Římské deklarace 2017. V následující kapitole autorka popisuje dlouhodobé trendy v evropské politice tří vybraných zemí a ukazuje, jak se staví k otázce vícerychlostní EU. Kapitola třetí má komparativní charakter a přináší stručné srovnání evropské politiky daných zemí, zdůrazňuje asymetrii ve vztahu k evropské roli Německa a ukazuje na některé dlouhodobé shody v postojích ČR a Polska, zejména obavu z periferní role v případě dalšího posilování a vyčleňování eurozóny jako pevného a prohlubujícího se jádra. Závěr práci stručně shrnuje a odpovídá na hlavní výzkumné otázky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána dobrým jazykem, autorka téma dobře rozvíjí a předkládá tak dobře čitelný text, který neobsahuje větší množství chyb. Přesto by si finální verze zasloužila pečlivější editaci. Autorka v zásadě správně používá vědecký aparát, i když i sem proniklo několik chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Literatura, kterou autorka používá, představuje relevantní výběr, vzhledem k velké pozornosti, které se tématu v akademické a expertní analytické literatuře dostává, mohl být ale výběr širší a její pojednání v úvodu rozsáhlejší. Práce tak je sice správně orientovaná, ale zůstává ale často na povrchu popisovaných jevů.

Autorka prezentuje v zásadě realistický a poměrně diferencovaný obraz jak vývoje vícerychlostní integrace, tak evropské politiky vybraných zemí, věnuje pozornost klíčovému faktoru – vnitropolitické konstelaci v jednotlivých zemích; právě širší literatura mohla ale její empirický popis prohloubit a dodat mu více analytický charakter. Některé její teze působí zkratkovitě (s. 27, závěr: „... v okruhu těchto třech států závisí veškerá rozhodnutí na Německu, které je stabilní a kontinuální ve svých politických rozhodnutích, a oba zmíněné státy by jej pravděpodobně dříve či později podpořily“), v zásadě ale nevybočují z širokého spektra expertní a akademické debaty.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Autorka by měla podrobněji vysvětlit svou tezi „... v okruhu těchto třech států závisí veškerá rozhodnutí na Německu, které je stabilní a kontinuální ve svých politických rozhodnutích, a oba zmíněné státy by jej pravděpodobně dříve či později podpořily“. Zahmout by přitom měla jak mezinárodní tak vnitropolitické faktory.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práce splňuje hlavní požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuje se k obhajobě. V závislosti na úspěchu obhajoby se navrhuje ocenit práci známkou buď C, nebo D.

Datum: 3. 6. 2018

Podpis: Vladimír Handl

---