

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominik Vu

Název práce: *Laïcité ve francouzském politickém diskursu v době redakce zákona o oddělení církve a státu a během prezidentských voleb 2017*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor jako hlavní cíl své práce formuluje komparaci francouzského politického diskursu na téma *laïcité* na začátku 20. století (v okamžiku přípravy zákona o odluce státu od církve v roce 1905) a během kampaně před prezidentskými volbami na jaře 2017. V obou těchto momentech se specificky zaměřuje na tři aspekty, které srovnává: vztah státu a náboženství, veřejný prostor, náboženský oděv.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

D. Vu projevuje velmi dobrou orientaci v terénu svého výzkumu, pracuje s dostatečně širokým souborem pramenů i literatury. Zvláště cenný je důkladný ponor do dostupných prepisů debat z roku 1905, který mu umožnil efektivně sledovat a dokumentovat (paradoxní) názorovou blízkost tehdejší extrémní levice a dnešní populistické pravice právě ve vztahu k *laïcité*.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska text splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Rušivě působí jen občasná nedůslednost v umísťování poznámek před/za interpunkční znaménka. Studie je na velmi dobré jazykové úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o poctivě provedenou studii, ve které autor dokládá schopnost zpracovat adekvátní soubor pramenů, vytvořit strukturovanou argumentaci a prezentovat ji srozumitelným způsobem. Jediným (drobnějším) nedostatkem je určitá nedůslednost v konstrukci korpusu zdrojů pro druhou část práce (týkající se prezidentské kampaně v roce 2017) – kdy autorův výběr materiálů zahrnutých do analýzy působí místy poněkud arbitrárně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Pozoruje autor nějaký vývoj v rámci debaty o *laïcité* v posledním roce (tj. od nástupu prezidenta Macrona)? Nebo bylo téma jen chvilkově oživeno v rámci kampaně před prezidentskými volbami?

2/ Kdyby mohl autor svou studii rozšířit o jiné chronologické mezníky (kromě 1905 a 2017), které okamžiky v dějinách francouzských debat o *laïcité* by zvolil?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou až velmi dobrou (A-B).

Datum:

4.6.2018

Podpis: OM

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.