

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Dominik Vu

Název práce: Laïcité ve francouzském diskurzu v době redakce zákona o oddělení církve a státu a během prezidentských voleb 2017

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Paul Bauer IMS FSV

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The author analyzes the discussion that occurred in France during the presidential elections of 2017 on the relevance of the notion of *laïcité*, defined in the law of 1905 on the separation of State and Church. To do so, the candidate proposes to compare the terms and the forms of the political and social debate in 1905 (part 1) and 2017 (Part2.).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

The essay is structured in two parts that explore in 1905 and 2017 the definition of the term *laïcité* and the key questions that has been discussed during these two dates. The candidate draw from sociological works on secularization and, for the first part of his work, from France political history. For the second part, he elaborated his reflexion from media sources (TV broadcasting available on Youtube) and political discourses during presidential debates.

The literatur is not extensive but well quoted and is more than adequate for a thesis in Bachelor. Thanks to his language hability, the candidate is able to mobilize French literature. Dominik Vu is furthermore able to situate the scientificl propositions in specific disciplinary and research fields.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

As I am not a Czech native speaker, I won't comment on the writing style but saying that the text is clear, easy to read and sophisticated at the same time.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The general impression of the work is very good, since the author restituted clearly the sociological and political fundament of an ongoing complex debate.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Dominik Vu is a serious and curious student who decided to engage a reflexion on a subject of great importance not only in France but in Europe at the moment. We had several stimulating discussions, which conclusions have been partly integrated into the final essay, and which illustrate the openness of the candidate to think on recommandations in order to develop and enriched his personnal reflexion.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Commenting on sociological work on Laïcité, the candidate discusses briefly the links between Modernity and Secularity (pages 22 and 23). Could you please elaborate on this links and discuss the extent to which this question is relevant to think on actual debate on Laïcité in France?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně A.

Datum: 31.5.2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.