

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Sára Chvojková

**Název práce:** Vznik, vývoj a současnost Rádía Junior

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Magdoňová Jana

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích autorka navrhuje logickou a zajímavou strukturu práce, která není ve výsledné práci vůbec zohledněna. Některé části práce oproti tezím zcela vynechala. V úvodu autorka přiznává, že se od tezí odchyluje, ale důvod je velmi vágní a dostatečně nevysvětluje své rozhodnutí. Co se týká techniky práce, autorka se od tezí také odchyluje. Důvody již v práci nikde nevysvětluje. Chybí zpracování výročních zpráv Českého rozhlasu, nevěnuje se například důvodům vzniku či zániku jednotlivých pořadů, přestože to v tezích uvádí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka má relativně dostačující množství zdrojů, ale neumí je aplikovat. První šestina práce jsou pouze vykopírované odstavce zákonů, norem a kodexu. Chybí jakýkoli komentář, je naprosto zbytečné tímto způsobem rozebírat právní ukotvení vysílání pro děti. Na straně 3 například opisuje Úmluvu o právech dítěte, článek 17, ten ale odkazuje na článek 29, a to práce již nijak nezohledňuje. V práci je dalších několik příliš velkých okopírovaných odstavců z literatury, u kterých není hlubší smysl je celé doslovně do práce přepisovat. U poznámky 70 zdroj zcela chybí. Práce je celkově špatně strukturovaná, prvních 5 stran se věnuje právnímu zasazení problému, drtivá většina práce pak historii vysílání pro děti. Hlavní část práce o Rádiu Junior jako takovém začíná až na straně 21 a má pouhých 7 stran, což je velký nepoměr ke zbytku práce. V části věnované Rádiu Junior se zabývá pracovním týmem rádia, jde pouze o seznam zaměstnanců, žádné další informace o nich autorka neposkytlá. Stejný problém vidím i v podkapitolách "Vstup Rádía Junior do digitálního vysílání" a "Současná podoba vysílání Rádía Junior", kde autorka pořady spíše jen vyjmenovává. V práci nepochopitelně zcela chybí informace o poslechovosti rádia či čtenosti webu. Vhodné by bylo zmínit i nějaká ekonomická data. V tezích také slibuje rozhovory se zaměstnanci rádia Junior a v práci nejsou. V závěru autorka nedostatečně shrnuje své závěry, zjištění jsou velmi vágní a nicneříkající a v práci zcela chybí metoda výzkumu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je sice logická, ale nevyvážená. Hlavní část práce tvoří historie vysílání pro děti namísto zkoumání Rádía Junior jako takového. Citace, ačkoli jsou přespříliš dlouhé, jsou správně odcitované. V práci je minimum gramatických nebo stylistických chyb. Zcela chybí přílohy, kam bych zařadila například plná znění zákonů, grafy poslechovosti, ekonomické tabulky nebo třeba kompletní rozhovory s pracovníky Rádía Junior, které v práci taky zcela chybí a pokud autorka jejich názory používá, nejsou citované. Grafická úprava práce je dostatečná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci chybí jasné vytyčení cíle, metoda jeho zjišťování a výsledky, ke kterým autorka dospěla. Ačkoli je název práce "Vznik, vývoj a současnost Rádía Junior", píše o něm autorka velmi málo a soustředí se na historii a právní zasazení. Téma je původní, jeho naplnění ale ne.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se vyvíjela poslechovost Rádía Junior?
5.2	V čem jsou podle Vás silné stránky Rádía Junior oproti televizní stanici pro děti ČT Děčko?

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**