

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Vítková

Název práce: *Postavení okcitanštiny ve Francii v kontextu francouzské a evropské jazykové politiky*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka předložené bakalářské práce v úvodu formuluje jako hlavní cíl analyzovat postoj francouzského státu k okcitanštině jako k regionálnímu jazyku.

Ve třech kapitolách pak nejprve představuje terminologii používanou v úvahách nad fenoménem regionálních/menšinových jazyků (dalšími relevantními koncepty jsou dialekty resp. patois). Dále se zabývá vývojem pozice regionálních jazyků z legislativního hlediska v národním kontextu a konečně vsazuje problematiku okcitanštiny do evropského kontextu, když hodnotí, do jaké míry podmínky pro užívání okcitanštiny ve Francii korespondují s články 8-14 části III Evropské charty regionálních či menšinových jazyků.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka projevuje dobrou orientaci v terénu svého výzkumu, pracuje s dostatečně širokým souborem pramenů i literatury (není pouze jasné proč na str. 4 mezi „primární zdroje“ řadí monografie několika okcitanistů, se kterými ovšem ve zbytku textu pracuje jako s literaturou).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Studie je na velmi dobré jazykové úrovni (výjimkou je ojedinělá chyba na str. 7 nebo 32).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o poctivě provedenou studii, jediným problémem je snaha pokrýt příliš široký vějíř aspektů souvisejících s problematikou okcitanštiny ve francouzském veřejném prostoru (což se ovšem u bakalářských prací děje často).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Co autorka míní tím, že podle Pierra Bourdieu jazyk „znamená sociální kapitál“ (str. 6)? Není to příliš deformující zkratka?

2/ A. Vítková ve své práci opakovaně užívá označení „Okcitanci“. Mohla bych alespoň zkusmo kvantifikovat, o jak velkou skupinu jde – tj. zda existují indikátory o počtu lidí, kteří se takto identifikují?

3/ Určitě by stálo za podrobnější vysvětlení, jak se současní reprezentanti politického okcitanismu na území Francie inspirují kurdskými secesionistickými snahami.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou (B).

Datum: 3.6.2018

Podpis: Ondřej Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.