

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Novotná

Název práce: Neutralita humanitárních organizací v ozbrojených konfliktech: Člověk v tísní na východní Ukrajině

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Václav Lídl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá principem neutrality humanitárních organizací v ozbrojených konfliktech a případovou studií mise Člověka v tísní na východní Ukrajině, kterou se snaží ilustrovat, jak je princip neutrality humanitárních organizací v praxi uplatňován. Cílem práce je ukázat možnosti a limity dodržování principu neutrality v praxi.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svou práci vybrala zajímavé a aktuální téma, které vhodně teoreticky ukotvila a vysvětlila nezbytné pojmy. Teoretická část věnující se výkladu pojmů nicméně zabrala větší část práce a v některých místech byla rozsáhlejší, než téma práce vyžadovalo. Například podkapitoly věnující se typologii a klasifikaci druhů ozbrojených konfliktů (1.3.1., 1.3.2., 1.3.3. a 2.2.2.) byly pro zpracování práce nadbytečné, jelikož nebylo nadále argumentováno tím, že by se Člověk v tísní choval odlišně, pokud by šlo o konflikt jiného charakteru. Tyto kapitoly zabraly prostor, který mohl být věnován detailnějšímu rozpracování případové studie. Autorka uvádí, že se jedná o „interpretativní případovou studii“, interpretace nicméně nedostává dostatečný prostor.

Struktura práce byla vhodně zvolena, lze jen doporučit ponechání většího prostoru samotné případové studii, analytické a interpretativní části práce, tedy přínosu samotné autorky vědě. Deskriptivní část, která detailně popisuje činnosti vykonávané Člověkem v tísní a způsoby jakými je vykonával, jsou jasným přínosem této práce.

Použitá literatura odpovídala úrovni bakalářské práce. Lze doporučit obezřetnější používání parafrází v samotném textu (např. na s. 30 „Od poloviny dubna zemřelo minimálně 2200 osob.“ – citováno dle zdroje ze srpna 2014, bez přepisu „od poloviny dubna 2014 do srpna 2014“ ale může působit zavádějícím dojmem).

Dle v úvodu deklarovaných cílů a záměru jsem očekával větší důraz na analytickou a interpretační část, ve které by se autorka podrobněji věnovala důvodům vedoucím například k ukončení akreditace Člověka v tísní (poskytuje argument „limity principu neutrality“), nebo k příčinám úspěchu / neúspěchu Člověka v tísní ve srovnání s jinými humanitárními organizacemi působícími na východní Ukrajině (co například výhody plynoucí ze znalosti terénu, kultury, lepší jazykové vybavenost pracovníků, nebo výhody / nevýhody plynoucí pro organizaci v souvislosti se zemí jejího původu?). Prostor by mohl být také věnován dalšímu nadmíru zajímavým problémům, se kterými se organizace v průběhu mise potýkala (pouze jednou větou zmíněno snížení rozpočtu – z jaké výše, o kolik?), nebo naopak silnými stránkami, které Člověk v tísní zvládal řešit, a které naopak pro jiné organizace činily problém.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Přínosem práce bylo vedení polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky Člověka v tísní. Naopak na škodu bylo neuvedení, o jaké pracovníky organizace se jedná. Pokud v zájmu zachování anonymity autorka nemohla uvést konkrétní jména, bylo by vhodné uvést alespoň pracovní zařazení či kompetence těchto osob (sekce, zkušenosti z misí, vedoucí pozice, či zda se jednalo například o tiskové mluvčí). Bez takové konkretizace není evidentní, jakou váhu názorům dané osoby přikládat.

Jazyková stránka práce i formální náležitosti jsou na odpovídající úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Studentka si vybrala zajímavé a aktuální téma, které zvládla zpracovat na úrovni odpovídající bakalářské práci. S ohledem na předpoklad, že studentka v budoucnu bude psát i další akademické práce, je třeba upozornit na některé dílčí nedostatky popsané výše, ale také na nutnost věnovat větší prostor samotné analytické a interpretační části práce. Celkově lze práci hodnotit pozitivně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké byly příčiny úspěchu / neúspěchu Člověka v tísní na východní Ukrajině?

Jaké byly chyby, kterých se Člověk v tísní mohl, ale nezvládl v rámci mise na východní Ukrajině vyvarovat?

Jak může Člověk v tísní zlepšit své působení v rámci humanitárních misí?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářská práce se doporučuje k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

Datum: 3. června 2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.