



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Kardiotokografie v práci porodní asistentky

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Cardiotocography in midwifery practise

**Autor práce:** Simona Bartusková

**Název studijního oboru:** Porodní asistentka

**Forma studia:** Prezenční

**Vedoucí práce:** prof. MUDr. Antonín Pařízek, CSc.

**Oponent práce:** MUDr. Jan Přáda

**Akademický rok:** 2017/2018

Kritéria hodnocení	1	2	3	Nesplňuje
Abstrakt (Koresponduje s obsahem, má jasně vymezen cíl, popis metodologie, závěry)	x			
Informační zdroje (Aktuálnost zdrojů, využití primárních zdrojů, cizojazyčné zdroje, rozsah zdrojů, platná citační norma)	x			
Aktuálnost a originalita tématu (Je problematika tématu aktuální, je práce řešená originálním způsobem?)	x			
Struktura práce (Je práce vhodně členěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují?)	x			
Formální náležitosti (Odpovídá rozsah práce, je správně použita odborná terminologie?)		x		
Metodologie (Je vhodně a správně zvolena metoda, je metoda popsána a vysvětlena?)	x			
Prezentace výsledků (Jsou výsledky přesně, správně, jasně a přehledně prezentovány?)		x		
Diskuse (Jsou v diskusi porovnány výsledky práce s jinými výsledky, je nad výsledky polemizováno?)		x		
Závěry práce (Jsou zjištěné skutečnosti shrnuty, bylo dosaženo cíle práce, je práce přínosná pro praxi a obor?)	x			

### **Slovní hodnocení práce:**

Práci jako celek hodnotím kladně, hlavně bych chtěl pochválit snahu místo pouhé popisnosti přiblížit patofyziologii dějů, které ovlivňují intrauterinní prospívání plodu. S tím souvisí i správné použití aktuální zahraniční literatury. Téma hodnocení CTG napříč jednotlivými skupinami je zajímavé a závěry hezky poukazují na rozdílnou úroveň teoretických a praktických znalostí mezi nimi. Přesto však uděluji závěrečné hodnocení pouze velmi dobře, a to z následujících důvodů. Vzhledem k tomu, že momentálně panuje schizma v hodnocení antepartálních a intrapartálních záznamů, bylo by dobré v textu vždy jednoznačně odlišit, o které z těchto dvou typů monitorace je řeč. A to jak v teoretické, tak v praktické části. Dále se do textu dostalo několik spíše slangových, než odborných výrazů. Je škoda, že závěry praktické části nebyly porovnány např. s jinými studiemi na podobné téma. A jako poslední musím vytknout rozdílná měřítka grafů. Některé mají základní hodnotu osy X 0%, jiné např. 80%, což může na první pohled zmást vyhodnocení.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI/ ~~DOPORUČUJI S VÝHRADAMI~~ / NEDOPORUČUJI**

**KLASIFIKACE: 2**

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou hlavní rozdíly ve zhodnocení fyziologického CTG záznamu při ante- a intrapartálním záznamu (FHR, akcelerace, decelerace, variabilita)?**

**V Praze, dne 30. 05. 2018**

**Jméno a podpis oponenta práce**

**MUDr. Jan Přáda**