

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rut**

Jméno: **Václav**

NÁZEV PRÁCE: **Neoliberalismus - governmentality, nebo hegemonie?**

AUTOR/KO POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Cílem hodnocené práce je kritické srovnání dvou v současné politické teorii dominantních přístupů ke konceptualizaci a kritické analýze neoliberalismu: (1) foucaultovského pojetí neoliberalismu jako specifické vládní racionality, respektive governmentality, a (2) pojetí neoliberalismu coby hegemonie, které vychází z díla E. Laclaua a C. Mouffe. Autor nejprve představuje a porovnává oba přístupy v obecné rovině; v druhé části práce pak oba přístupy aplikuje na analýzu ustanovení neoliberálního konsensu v českém politickém diskursu devadesátých let, přičemž se soustředí na projevy dvou hlavních aktérů české transformační politiky – tedy Václava Havla a Václava Klause. Těžiště práce přitom leží jednoznačně v její první, teoretické části.

Představení i analýza obou zkoumaných přístupů nelze prakticky nic vytknout. Vlastní komparace a hodnocení obou přístupů je také na vysoké úrovni, ale některé myšlenky by zasloužily více rozvinout. To se týká zejména neschopnosti Foucaultova přístupu vysvětlit „zjevení“ určitých epistémé (str.33).

I v analytické části by některé argumenty bylo vhodné rozvést. To se týká zejména Havlovy role v utváření českého neoliberálního konsensu. Také by bylo zajímavé zhodnotit pozdější posun hlavního akcentu z Klausovy rétoriky z (neo)-liberální polohy do polohy konservativní.

Navzdory výše uvedeným kritickým poznámkám hodnotím práci celkově jako vynikající.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 13.6.2018

Podpis: _____