

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rut**

Jméno: **Václav**

NÁZEV PRÁCE: Neoliberalismus - governmentalita, nebo hegemonie?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Salamon**

Jméno: **Janusz**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

The work is an important contribution to the analysis of neoliberalism in the Czech academia, even though it follows in the footsteps of foreign scholars who tackled similar issues, of whose some work the Author is aware. A more extensive treatment of the limitations of these (as any other) theoretical approaches to the analysis of political phenomena might be desired in a more extensive format of the work.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!)	
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

The Author undertook an ambitious task of testing the analytic fruitfulness of two theoretical approaches to neoliberalism, conceiving them in terms of governmentality and in terms of hegemony. The Author shows convincingly that this approach complements in significant ways the more traditional analytic approach to neoliberalism as policy, which fails to identify the depth of the transformative impact of neoliberalism on human relations in society. The application of these theoretical tools to the analysis of the neoliberal themes present in the political thought of the two leading political actors of the Czech post-communist transition: Vaclav Havel and Vaclav Klaus, may be the most valuable part of the work. The work covers a sufficiently broad terrain for a Master thesis, although no doubt a more extensive treatment might allow for expanding the critical aspect of the work, namely the question of the limits of the two theoretical approaches employed in the analysis of neoliberalism (notably the question to what extent the conceptual commitments underlying the discursive theory and the governmentality approach may lead to distortions, misplacements or omissions of some aspect of the studied phenomenon which the proponents of neoliberalism might consider important.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Is there anything in the analysis of neoliberalism as policy that is missing in the
-----	---

	approach to neoliberalism as governmentality and hegemony? Do these two types of analysis complement each other or are they two viable alternatives?
5.2	What are the possible limitations of the analysis of neoliberalism through the prisms of the concepts of hegemony and governmentality? Is there is a danger that conceptual commitments underlying these approaches may lead to a distortion of the understanding of the studied phenomena?
5.3	Do Vaclav Klaus and Vaclav Havel present distinctive approaches to neoliberalism (distinct from each other and distinct from the mainstream American neoliberalism)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 13.6.2018

Podpis: _____