

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Radek Král

Název práce: *Kulturní politika Nizozemska vůči Spojeným státům americkým po roce 1994.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

V úvodu autor stanovuje jako hlavní problematiku své práce hledání vysvětlení, proč je nizozemská mezinárodní kulturní politika cílena se specifickým úsilím i ke Spojeným státům, tedy k „zemí s dobrými vazbami“. Časově své téma R. Král ohraničuje roky 1994 a 2017.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorovi se bohužel nepodařilo vytvořit jasně strukturovanou argumentaci. Příliš rozsáhlá část práce je spíše koláží obecných úvah nad kulturou a kulturní politikou, po které následuje poněkud obtížně stravitelný výčet nejrůznějších více či méně důležitých akcí sponzorovaných nizozemskými vládními i nevládními aktéry (s případným přispěním americké strany). Pro ilustraci, s jak širokou a tedy analyticky dosti nepoužitelnou koncepcí kulturní politiky autor pracuje, si lze všimnout například toho, že na str. 52 do ní zahrnuje i nabídku pomoci nizozemských odborníků USA po hurikánu Katrina v roce 2005, kdy byli ti to experti „vysláni vládou, aby zprostředkovali a implementovali své znalosti vodohospodářství v regionu Louisiany.“

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Kromě argumentační zmatečnosti a zahlcenosti detaily je práce obtížně čitelná i kvůli jazykovým a stylistickým problémům. Autor používá exotická (a zbytečná) cizí slova jako „tangibilita“, „gesce“ apod. Staví velmi šroubované a často chybné větné konstrukce, viz např. str. 51: „Lze říci, že tento postulát souvisel se zajištěním flexibility reagování na vývoj v cílových zemích, ale také vyvolat co nejvíce seberegulace, přičemž vláda by se měla pouze zasazovat o iniciování změn v situacích, kdy podřízení aktéři nejsou schopni nalézt konsenzus“.

Ve studii je iritující množství gramatických chyb: autor například opakovaně chybně používá tvary přechodníku (str. 20, 32, 45), má velké potíže s interpunkcí (hrubé chyby na str. 27, 31, 33, 35, 40, 44, 47, 48, 50, 52, 61).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Odevzdaná studie je spíše polotovarem. Autorovou nespornou výhodou je schopnost práce se zdroji v nizozemštině – i proto je škoda, že se mu nepodařilo zformulovat jasnější a použitelnější výzkumný rámec, ve kterém by mohl dobře zužitkovat kvantum získaného materiálu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Celou práci prostupuje tematika koloniální minulosti, během obhajoby by autor mohl tento motiv zřetelněji uchopit: je v materiálech, které prostudoval, zřetelná nějaká ambivalence kolem tohoto tématu? Historická konstelace mezi bývalou koloniální mocností a kolonií nemusí být přeci jenom zdrojem blízkosti, ale také komplikací v bilaterálních vztazích.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako dobrou (E)

Datum: 4.6.2018

Podpis: OM

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.