

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Radek Král

Název práce: Kulturní politika Nizozemska vůči Spojeným státům americkým po roce 1994

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Eliška Tomalová, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená bakalářská práce se zabývá vnější kulturní politikou Nizozemska s důrazem na specifika daného modelu a na aktivity nizozemských kulturně diplomatických aktérů vůči USA po roce 1994. Cílem práce je tedy poskytnout čtenáři analýzu nizozemské kulturní politiky v USA v daném časovém období.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Nizozemský model zahraniční kulturní politiky patří mezi liberální modely kulturní diplomacie, kterým není v akademické literatuře věnováno příliš pozornosti, a to zejména kvůli multiplicitě aktérů a nejasnému vymezení hranic dané agendy. Autor tedy zvolil téma, které obsahovalo řadu metodologických i konceptuálních úskalí; podařilo se mu většinu z nich překonat a předložit čtenáři logicky strukturovanou a kvalitní práci. Z teoretického hlediska vycházel z literatury vztahující se k měkké moci státu (Nye), veřejné a kulturní diplomacii (Melissen, Nye).

Metodologicky práce představuje jednopřípadovou studii. Teoretický i metodologický rámec práce je vhodně zvolený.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Předložená práce je čtivá, občas ale autor používá velmi složité stylistické konstrukce a přemíru přejetých výrazů. Z jazykového hlediska by práci prospělo více zamyšlení nad skutečnou výpovědní hodnotou jednotlivých sdělení. Práce obsahuje několik drobných překlepů (viz např. str. 18 poslední řádek). Po formální a grafické stránce je v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z práce je pozitivní. Autor prokázal nejen znalost daného tématu, ale i širší teoretické a kulturní zázemí (viz zdroje). Za nejsilnější stránku práce považuji jasné vymezení nizozemského modelu zahraniční kulturní politiky a analýzu konkrétních aktivit ve vybrané hostitelské zemi.

Za slabou část práce považuji neobratné zacházení s klíčovým pojmem „kultura“, který se nachází v samém jádru sémantického pole práce (viz např. hned úvodní problematické tvrzení, že „definice je širší než tzv. antropologická“ – 1.odst., str. 12 nebo věta, že „její všudypřítomnost – kultury – jí propůjčuje potenciál dosahování stanovených cílů států“).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Doporučuji, aby se Radek Král při obhajobě zaměřil na jasné vymezení pojmu kultura v kontextu zahraniční kulturní politiky a aby vysvětlil, jak se nakládání s tímto pojmem liší (pokud se liší) od jiných modelů (viz např. britského a francouzského), zejména ale od amerického modelu (vzhledem k zaměření práce na teritorium USA).

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě. Navrhnuji hodnocení B (výborně).

Datum: 3.6.2018

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.