

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kolářová**

Jméno: **Karolina**

NÁZEV PRÁCE: Proměny významu prezidentského úřadu v Irsku během období vlády Mary Robinson

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce jednoznačně dodržuje původní teze a neodchyluje se od nich ani v rovině zaměření / cíle, ani v postupu zpracování. Problematictější je, že se hlásí k určitým metodologickým postupům, které však v textu nejsou posléze naplněny - viz níže.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	a
2.2	Původnost práce a přínos oboru	b
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	b
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	c
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	b
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	d

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce je případovou studií, která je nesporně vhodně zvolena. Výklad postupuje logicky a autorka dokazuje, že je schopna zvolit z nabízející se široké materie to nejpodstatnější, co z hlediska argumentace odpovídá záměru. Samotný cíl práce je vhodně zvolen a jasně definován a jednotlivé případy, na nichž autorka dokládá změny v charakteru vládnutí prezidentky Robinson, jsou zvoleny odpovídajícím způsobem. V tomto ohledu je text koncepčně i strukturně vhodně zpracován. Jako problematičtější se jeví deklarované využití "metody intrinsitní případové studie", neboť se de facto jedná o klasickou případovou studii. Navíc autorka sice uvádí jako zdroj tylopogii R. E. Stakea, ale v seznamu literatury text uveden není - čerpala tedy pouze z Wiki-zdrojů? Podobně ani "kritická diskurzivní analýza" není v práci nijak výrazně zastoupena a chybí i odkaz/y na teoretické koncepty a autory věnující se tomuto tématu. V textu rovněž není výrazněji zastoupena ani "evaluace primárních a sekundárních zdrojů" a nikde se neobjevuje ani prostý náznak pokusu vyvrátit formulovanou hypotézu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	a
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	b
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	c
3.4	Dodržení citační normy	b
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	b
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	c
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	a

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Text má po formální stránce nedostatky především v rovině stylistické (výrazně jsou zastoupeny "anglismy"), přesto je text čtivý, logicky strukturovaný a bez větších gramatických nedostatků (spojení typu "běžní obyvatelé" apod. sice nepůsobí nejlépe, ale lze je pokládat spíše za výjimku). Pokud jde o poznámkový aparát, je škoda, že se autorka omezila pouze na odkazy s rokem vydání a většinou neuvádí bližší informace (stránkování). Podobně by bylo vhodné upravit označení "periodické články", které není srozumitelné, byť je zcela zřejmé, že má autorka na mysli články v periodickém tisku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Téma práce je jasně a srozumitelně formulováno, výklad je logický a přináší vhodné informace ke zvolenému problému. V práci ale chybí vlastní přínos autorky, což celkové hodnocení nutně snižuje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou výhody a nedostatky CDA při zpracování zvoleného tématu?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 8.6.2018

Podpis: _____