

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor práce

Příjmení a jméno: Michal Rendla

Název práce: Tematizace bezpečnostní problematiky ve volební kampani: volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017

Autor posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozhodnutí vyloučit z práce analýzu mediálních obsahů nepovažuji za vhodné, protože se domnívám, že práce tak postrádá ukotvení v oboru mediálních studií.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Michala Rendla je standardně členěna do dvou hlavních částí. V první, teoretické části autor vymezuje téma práce, které s využitím relevantních odborných zdrojů přehledně a čtivě rozpracovává. Druhá, výzkumná část práce vychází z provedené rešerše, je zpracována pečlivě a autor čtenáře srozumitelně provádí nastavením výzkumu a výběrem analyzovaných dat. Výsledky analýzy jsou odvozeny ze zkoumaných dat a autorovy interpretace nevybočují z limitů daných zvolenou metodou a záběrem analýzy.

Za jednoznačně pozitivní aspekt práce považuji autorovu kritickou reflexi zvolených postupů při analýze, důslednou argumentaci a odkazování na zdroje informací. Jediná zásadnější kritická poznámka oponenta směřuje k metodologii analýzy, kdy v metodologickém úvodu vlastního výzkumu (kap. 2) nejsou uvedeny základní a zásadní komponenty analýzy, a to rozpracování cílů zkoumání do výzkumných otázek či hypotéz a následné určení sledovaných parametrů (indikátorů). Výzkumné otázky jsou představeny pouze v úvodu diplomové práce (s. 5), přičemž dále v textu (logicky např. v kap. věnované metodologii výzkumu) schází zdůvodnění výzkumných otázek a jejich operacionalizace.

Celkově velmi dobrou úroveň práce snižuje několik překlepů a chyb - Chytleka, namísto Chytilka (s. 27), Pavel Eibl, namísto Otto Eibl (s. 7), v proces, namísto v procesu (s. 16), Jan Nečas, namísto Vlastimil Nečas (s. 20), Manfeldovou, namísto Mansfeldovou (s. 28).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Michala Rendla doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis: