

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Josef Rauwolf**
Název práce: **Spojené státy a Írán – Íránská jaderná dohoda**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Jaroslav Zukerstein

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Josef Rauwolf se ve své bakalářské práci věnuje okolnostem vzniku jaderné dohody JCPOA a jejímu širšímu geopolitickému významu. Jedním z deklarovaných cílů práce bylo podle Josefa analyzovat roli multilaterální diplomacie při řešení íránské jaderné krize. V hlavní části práce pak autor popisuje klíčové oblasti amerického a íránského zájmu v regionu, provázanost jaderného programu s blízkovýchodní bezpečnostní architekturou a soustřeďuje se na nutné podmínky, které vedly k dosažení dohody. Josef se snažil potvrdit hypotézu, že pouze diplomatické řešení bylo vhodné, jak z pohledu obou aktérů, tak stability v regionu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky a přehledně strukturovaná, klade důraz na širší bezpečnostně-politický kontext zkoumaného fenoménu. Autor pro analýzu využil řadu relevantních zdrojů, v úvodu je podrobil dostatečné kritice a svůj výběr zdůvodnil. Původní výzkumný záměr pracoval s ambicióznějším teoreticko-metodologickým rámcem (teorie her v mezinárodních vztazích), škoda, že se jej Josef nedržel a rozhodl se pro metodu „analýzy informací a jejich vzájemné komparace a konfrontace“. Práce proto může působit místy až příliš popisně. Autor však píše velmi věcně, čtivě a poutavě.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Všechny předepsané formální náležitosti práce splňuje. Zřejmě kvůli nedostatku času zůstala v práci řada drobných chyb, překlepů či nesprávných překladů z anglicko-jazyčných zdrojů. Jejich počet však není tak vysoký, aby nepřevládala celkově velmi pozitivní dojem z práce. Grafická úprava i odkazy na literaturu jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

I přes zmíněné nedostatky pokládám Josefovou práci za solidní a velmi zdařilou. Díky důkladné práci s prostudovanou literaturou dokázal fundovaně popsat jeden z klíčových bezpečnostně-politických fenoménů dnešní doby. Práce s aktuálními a polarizujícími tématy je náročná, Josef dokázal napsat naprosto vyvážený a nezaujatý text. Nevyužil sice veškerého potenciálu, který téma íránské jaderné dohody nabízí a zcela jistě mohl výzkum koncipovat s využitím mnohem eklektičtějších vědeckých metod. Pro úroveň bakalářské práce je však předložené zpracování postačující.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vaše práce se soustřeďuje zejména na dva aktéry – Spojené státy a Írán. JCPOA ale není bilaterální smlouvou, má více signatářů (P5+1, EU). V bakalářské práci jste analyzoval mj. americké zájmy v regionu. Okomentujte bezpečnostně-politické a ekonomické zájmy ostatních signatářů – jak stálých členů RB + Německa, tak i Evropské unie v blízkovýchodním regionu a pak i konkrétně v Íránu.

Jaká je podle Vás budoucnost JCPOA poté, co americký prezident Donald Trump oznámil, že Spojené státy od dohody odstoupí?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená bakalářská práce Josefa Rauvolfa splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **výborně až velmi dobře (B/C)**.

Datum: 3. 6. 2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.