

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Huňady**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: Krajské volby v ČR 2016 z pohledu volební kampaně

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Výzkumné otázky v projektu jsou širší než v samotné práci, ve které to zároveň není zdůvodněno. Struktura práce se kosmeticky odlišuje od projektu, nicméně v důležitých bodech (chybí např. podkapitola "Politické strany a regiony", která patrně měla potenciál pro zasazení kampaní i výsledků voleb do správného kontextu).

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	E
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu	E

	a sledované cíle	
--	------------------	--

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Přínos oboru hodnotím sníženou známkou, neboť na krajské volby 2016 z pohledu volební kampaně již byly zpracovány závěrečné práce, jejichž záběr se překrývá s předloženou prací (práce Tomáše Baierleho například vznikla na stejné katedře, která přitom implementovala důmyslný systém složitých formulářů, které mají za cíl podobné překryvy eliminovat). Použité metody hodnotím sníženou známkou proto, že sběr dat nebyl jasně zacílený a záleželo, které zdroje autor zahrne (mohlo to např. ovlivnit i závěr týkající se negativní kampaně - některé prvky negativní kampani nebyly kvůli časovému rámci či způsobu sběru dat zachyceny). U polostrukturovaných rozhovorů není doložen scénář.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	D
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	A

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

K formálním kritériím nemám relevantních výhrad s výjimkou dodržení citační normy, která není dodržena v případě zdrojování fotografií - internetové odkazy obsahují často pouze URL.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Martina Huňadyho je solidně zpracovanou diplomovou prací splňující všechny její náležitosti. Jinak solidní dojem částečně kazí překryv s jinou zadánou (a již obhájenou DP), nevysvětlené dílčí změny ve struktuře a cílech práce, a částečná "zamlženost" metodologického postupu s ohledem na sběr dat, která se mohla promítnout do závěru.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Dle dostupných analýz se do výsledků voleb mohla promítnout i outdoorová kampaň ANO a ČSSD (zaměřená na policejní reformu a otázku řízení státu jako firmy), která měla povahu negativní kampaně). Proč nebyly tyto prvky zahrnuty? Práce deklaruje zaměření i na outdoorovou kampaň.
-----	---

5.2	Jaký byl scénář polostrukturovaných rozhovorů a jak byste vyhodnotil jejich přínos?
5.3	Proč nebyla realizována kapitola o postavení politických stran v regionech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji/nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Praze

Datum: 14.6.2018

Podpis: _____