

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Naumenko**

Jméno: **Iurii**

### NÁZEV PRÁCE: Euroskepticismus a Brexit v historickém kontextu

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: Katedra politologie, IPS

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	F
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	X
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	E
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Téma bezesporu je relevantní, ale způsob zpracování se mi jeví být velmi problematický. Jestliže mělo být hlavním cílem práce na pozadí Brexitu zkoumat možné proměny vztahu britské premiérky a jejích ministrů/kabinetu, tzv. prezidencializace, pak mě autor nepřesvědčil, že by o tom jeho práce byla. Místo analýzy vztahu premiérky a jejích ministrů se čtenář pouze dočte o některých historických okamžicích, kdy v Británii výrazněji rezonovala evropská témata, ale bohužel nic víc.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	F
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.4	Dodržení citační normy	E
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	E
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	E
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	X
3.8	Grafická úprava textu	B

<sup>1)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

V textu se vyskytuje poměrně značné množství překlepů, chybných překladů a prepisů z angličtiny. Tyto chyby sice zásadně neproblematizují srozumitelnost textu, ale práce měla být sepsána mnohem pečlivěji. Pokud jde o citace, tak například na stranách 45 - 46 je pouze jediný odkaz, i když je zřejmé, že autor musel informace přebírat do každého odstavce. Nedomnívám se, že by autor snad záměrně opisoval, ale považuji za evidentní, že nepracoval pečlivě.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor se evidentně snažil téma zpracovat způsobem, které bylo anoncováno v projektu, ale obávám se, že neuspěl. Pokud jsem správně pochopil autorův záměr, tak se chtěl zaměřit na prezidencializaci politiky britského premiéra, přičemž základním indikátorem měla být loajalita jednotlivých ministrů ve vztahu k premiérovi. Domnívám se, že cílem tedy měla být demonstrace (ne)schopnosti premiérky Mayové získat/vynutit/udržet loajalitu ministrů v současné situaci, která je ovlivněna Brexitem. Pokud ano, tak práce o tomto v podstatě vůbec nepojednává. Prezidencializace je uváděna jako termín, o němž se čtenář dozví, že ho zavedli Heffernan a Webb, ale její konkrétní obsah není nikde diskutován. Protože není řečeno, co prezidencializace je/není, tak nechápu, co autor v závěru (ne)prokázal.

Místo toho je čtenáři nabídnut poměrně široce koncipovaný historický exkurz mapující vztah Británie, respektive jejích ministerských předsedů a kabinetů, k problematice evropské integrace od 60./70. let minulého století, do současnosti,

ale děje se tak poměrně povrchně a závěry, které z nich autor vyvozuje, dle mého názoru nejsou dostatečně podložené. Práci jsem se po dlouhém váhání nakonec odhodlal doporučit k obhajobě, neboť autorovi nechci odepřít možnost pokusit se záměr a závěry, k nimž dospěl, vysvětlit komisi. Zároveň však text musím hodnotit nejslabším stupněm.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: F - neprospěl**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6.6.2018

Podpis: \_\_\_\_\_