

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí)

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Literáková

Název práce: Ruská zahraniční politika a orientace na východní vektor

Vedoucí práce:

Daniela Kolenovská

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce sleduje proces zdůraznění východní zahraniční politiky Ruské federace v 90. letech minulého století. Ověřuje hypotézu, že aktivizace vztahů s asijskými státy sloužila Ruské federaci jako východisko z přílišné závislosti na americké politice. Autorka sleduje nejprve vývoj ruské zahraniční politiky a vysvětluje, jako roli v ní v 90. letech měly asijské státy a asijská regionální uskupení. Zmiňuje ruské působení ve Sdružení národů jihovýchodní Asie a v Asijsko-pacifickém hospodářském společenství, a soustřeďuje se pak na klíčové ruské partnery v regionu, Indii a Čínu. Následně přechází k detailnímu popisu bilaterálních vztahů s těmito státy, přičemž za rozhodující označuje spolupráci politickou, vojenskou a energetickou. Připomíná také zlomové okamžiky v americko-ruských a americko-čínských vztazích, které se v obou případech koncentrovaly do období zásahu NATO v Jugoslávii (bombardování čínské ambasády v Bělehradě a osamostatnění Kosova). V závěru autorka konstatuje, že Ruská federace využila východní vektor své zahraniční politiky úspěšně, navázala na čínské úsilí podpořit v mezinárodních vztazích multilateralismus a překonala tak oslabení své pozice v mezinárodní politice způsobené rozpadem Sovětského svazu a jeho důsledky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se pohybuje na pomezí moderní historie a politologie, z obou oblastí autorka shromáždila sekundární literaturu, která jí umožnila předložit dostatek argumentů pro ověření hypotézy. Poněkud méně jistě se práce pohybuje v obchodních vazbách Ruské federace k Indii a Číně; jejichž význam se jí (především pokud jde o obchody se zbraněmi) nedaří dostatečně vyložit. Práce proto předkládá přehled zjištěných čínských nákupů zbraní a vojenských technologií v Rusku, aniž jejich komplex dokáže věrohodně vyhodnotit či alespoň konfrontovat s jakýmkoliv srovnatelným rámcem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální zpracování práce vesměs splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, jakkoliv místy postrádám odkazy na zdroje uváděných názorů a také z jazykového hlediska je text příležitostně zatížen překlepy a drobnými gramatickými chybami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorce se podařilo překonat obvyklé eurocentrické vnímání ruských zahraničněpolitických vztahů. Dokázala koncentrovat v Česku dosud málo frekventované informace a vysvětlit souvislost mezi mezinárodním posílením Ruské federace a jejími aktivitami v Asii. Zároveň dokázala nastínit i některé limity ruské spolupráce s Čínskou lidovou republikou. Slabší stránkou práce je malá orientace autorky v problematice obchodu se zbraněmi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak modifikoval sovětský vztah k Západu Michail Gorbačov? Opravdu došlo ke zlomu v poměru Moskvy k Washingtonu teprve z iniciativy Borise Jelcina v roce 1992?

Co přesně umožnila Čínské lidové republice vojenská spolupráce s Ruskou federací? Zahrnovala pouze obchodní výměnu, nebo došlo i ke společným armádním cvičením?

Proč se nepodařilo realizovat triangulární čínsko-indicko-ruskou spolupráci?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.

