

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Kryštof Mlčoch

Název práce: *Modernizační reformy v koloniálním Alžírsku v letech 1945 - 1962*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor ve své práci sleduje modernizační politiky francouzského státu na území alžírských departementů v desetiletí předcházející alžírské nezávislosti. Ve dvou kapitolách se podrobně zaměřuje na plánovaný rozvoj lokálního zemědělství a průmyslu a nabízí hypotézu, že centrálně řízená modernizace tohoto regionu sloužila jako „alternativní prostředek“ k policejnímu a vojenskému potlačování místních snah o osamostatnění.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

K. Mlčoch dokládá adekvátní orientaci v terénu svého výzkumu, pracuje s dostatečně širokým souborem pramenů i literatury. Skutečnost, že se mu podařilo získat i originální text jednoho ze čtyřletých francouzských plánů na modernizaci alžírského teritoria, představuje velký přínos pro celou studii. Drobným nedostatkem v práci s tímto pramenem ovšem zůstává, že autor spíše nekriticky přebírá rozvojovou a jednostrannou rétoriku francouzských plánovačů (kterou by bylo potřebné konfrontovat s vnímáním místního obyvatelstva).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Autor je ovšem poněkud nesystematický například v používání kurzívy pro francouzské výrazy. Četbu také ztěžuje místy velmi šroubovaný jazyk, neobratné větné konstrukce a zbytečné používání cizích slov jako „agrokultura“. Je škoda, že v práci zůstalo dosti gramatických chyb (zejména v interpunkci, viz např. str. 18, 19, 21, 28, 30, 34, 35) i rušivé množství překlepů (např. str. 25, 28, 33).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově jde ovšem o poctivě provedenou studii, zvláště oceňuji snahu o komparaci procesu alžírské modernizace s jinými zeměmi regionu, které nebyly přímo začleněné do státního útvaru koloniální mocnosti. Práce by se samozřejmě dostala ještě na jinou úroveň, kdyby se K. Mlčoch důkladněji seznámil s velmi obsáhlou (i kriticky zaměřenou) literaturou na téma plánované modernizace, které zejména v posledních letech dosti přibývá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a/ V úvodu práce na straně 7 autor konstatuje, že modernizační reformy „byly dost možná již od začátku předurčeny k neúspěchu, jelikož pro arabské a berberské obyvatelstvo přišly příliš pozdě a s nedostatečnou razancí a radikálností“. Není to spíše v rozporu se zbytkem práce, ve kterém dokládá (přínejmenším regionálně) výjimečnou šíři i hloubku francouzského snažení na území alžírských departementů? Co tedy K. Mlčoch míní tím „neúspěchem“ – resp. jaká používá kritéria pro vyhodnocení (ne)úspěchu modernizace francouzského Alžírka do roku 1962?

b/ V práci citelně chybí alespoň stručná informovaná úvaha (na základě studia relevantní literatury) nad přijímáním modernizačních opatření lokálním obyvatelstvem. Bylo by vhodné, kdyby tento aspekt autor krátce doplnil během obhajoby.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou (C).

Datum: 7.6.2018

Podpis: OM

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.