

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Rychterová Karolína

Název práce: Generace Y a maďarský film

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla v tezích širší vymezení zpracování tématu. V úvodu práce vysvětluje, proč zúžila záběr pohledu na maďarskou kinematografii a proč také neproběhlo dotazníkové šetření s maďarskými a českými studenty.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celkově u předložené diplomové práce lze říci, že je složena z několika částí, které by ale měly být více provázané. U každé této části bych si také dovedl představit jiné zpracování. V prvních kapitolách autorka vymezuje pojem generace i prezentuje současné pojetí označení generací. Využívá odbornou literaturu a vše je přehledně a přesně vymezeno. Ovšem z mého pohledu tato část určitě nemusela být tak rozsáhlá. Pro další části se vztahem k maďarskému filmu určitě není nutné tak podrobně popisovat generace. Pak je část o maďarské kinematografii. Autorka uvádí profily několika významných režisérů. Jsou to spíše jen stručné profily. U některých režisérů mohla autorka i využít publikace, které k nim vydal v minulosti Čs. filmový ústav (Fábri, Jancsó). Autorka podává stručný přehled vývoje maďarské kinematografie. Faktograficky je přesně. Jen úplně nekoresponduje, když je v jedné větě uvedeno, že v Kadárově éře bylo dost liberální prostředí v kultuře, aby hned následovala věta, jak film Svědek skončil na dlouhá léta v trezoru. Domnívám se, že ale bylo možné uvést více k maďarské kinematografii od 90. let do současnosti, aby to pak bylo propojené s rozhovorem s Györgym Pálfiem. Režisér v rozhovoru mluví o způsobu získávání financí na domácí tvorbu, ale pak by bylo dobré mít informaci, jak to vlastně v Maďarsku funguje. Myslím si, že tyto informace by bylo možné získat i bez znalosti maďarštiny. Vycházejí v angličtině texty o transformaci kinematografií zemí střední a východní Evropy. Zrovna Maďarsko se uvádí i jako příklad země, která dokázala vytvořit velmi příznivé podmínky pro zahraniční

producenty, a proto v ateliérech v Budapešti vznikala řada zahraničních filmů, přičemž řada producentů právě dala přednost Budapešti před Prahou.

Autorka dělala dotazníkové šetření s návštěvníky maďarských filmů. Jak uvádí, tak je oslovovala při projekcích maďarských filmů v kinech. Jistě oceňuji autorčino úsilí, ale myslím si, že získávání respondentů by šlo vyřešit i jiným způsobem. Maďarský institut v Rytířské ulici má součástí svého programu pravidelně i projekce nových maďarských filmů. Tam by bylo možné hledat respondenty pro výzkum. Zde by i měla zajištěno, že by mluvila s lidmi, kteří se o maďarskou kinematografii dlouhodobě zajímají. Pak by i mohla být více vypovídající zjištění z dotazníků, než když oslovovala návštěvníky v kinech, kdy ty výsledky nejdou zrovna příliš do hloubky.

Pak je část o filmech režiséra Pálfiho s citacemi z rozhovoru s ním. U filmů bych se vyhýbal získávání informací přes web csfd, kde se objevují často i různé nepřesné informace. Celkově mi ale u této části schází nějaké širší zařazení Pálfiho filmů do celkového kontextu maďarské kinematografie. Zde bych právě očekával, že může být uplatněn i generační přístup a uvést i jiné maďarské režiséry, kteří jsou věkově stejně jako Pálfi. Tam by právě bylo možné udělat srovnání jeho tvorby s filmy generačních kolegů, kteří také prezentují své filmy na zahraničních festivalech. Z textu právě moc není jasné, zda Pálfiho styl je nějak v maďarské kinematografii zcela výjimečný, nebo bychom mohli najít i režiséry s podobným stylem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl výše, tak struktura práce mi nepřijde ideální. U generací by bylo možné zkracovat, u části o maďarské kinematografii naopak rozšiřovat, ale celkově by mělo platit, že části diplomové práce budou vzájemně provázané, což z mého pohledu nyní příliš nejsou. Na s. 40 a 42 jsou některé filmy uvedeny jen s anglickým distribučním názvem, ale měl by být i původní název v maďarštině. Textu by prospěla také obrazová příloha s fotografiemi z Pálfiho filmů, zvláště když je pro ně velmi důležitá výtvarná složka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka měla ve svých tezích dost široké plány, které pak zredukovala. Z textu je jistě zřejmý zájem o téma. Nutno ocenit, že vyhledala režiséra Pálfiho a udělala s ním rozhovor, který je v kompletním znění uveden v příloze diplomové práce. Výsledný text by ale skutečně potřeboval ještě dost velké úpravy k vyšší kvalitě, aby se jednalo o text, kde spolu budou lépe korespondovat jednotlivé části.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.