

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Erika Feldová

Název práce: Americký vliv na vznik, vývoj a demokratizaci okrajových skupin japonské společnosti po roce 1945

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl zmapovat vliv americké okupační správy na japonské subkultury (a společnost obecně) po roce 1945. Konkrétně se zaměřuje na tři hlavní oblasti: vztah tzv. Pan-pan dívek s americkými vojáky, americké produkty na černém trhu a kulturu Kasutori. Poznatky z těchto tří oblastí pak konfrontuje s otázkou, do jaké míry pomohly liberalizovat (popř. amerikanizovat) japonskou společnost a kulturu a zároveň jak přispěly k její demokratizaci. Dle autorky je cílem práce „představit tyto poválečné subkultury a zjistit, jestli a jaký existoval vliv USA na tyto okrajové skupiny společnosti. Dále pak odpovědět na otázku, jestli tento vliv podpořil či podkopával oficiální okupační úkol demokratizace země.“ (str. 10).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila v českém prostředí málo zpracované téma, které je v mnoha ohledech zajímavé i pro současnost (např. možné paralely s okupační správou Iráku atd.). Vzhledem k jazykové bariéře se autorce nepovedlo do práce zapojit více japonských zdrojů, a tak stejně jako mnoho prací o Japonsku pod okupační správou, čerpala i tato práce zejména z knihy Johna Dowera „Embracing defeat“. Právě z této knihy byl přejet narativ tzv. kultur porážky (*cultures of defeat*) používaný autorkou. Z hlediska teoreticko-metodologického tedy nejde o výrazný tvůrčí přístup, který však lze částečně omluvit nedostatkem primárních i sekundárních zdrojů k problematice. V místech jde spíše o jakousi historickou naraci (kapitola 4 – Pan-pan dívky), byť velmi čtivou a logicky strukturovanou. Práce se přibližuje k politickým vědám zejména v momentě, kdy jsou subkultury konfrontovány se snahou SCAP o reformy a stabilizaci japonské poválečné ekonomiky a společnosti (kapitoly 3 – „Demokratizace Japonska“ a 5 – „Černý trh“). V tomto ohledu by kapitola o plánech SCAP na demokratizaci společnosti mohla být obsáhlejší (v současné podobě je příliš zkratkovitá) a více též zaměřená na postoj americké správy ke zmiňovaným subkulturám.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je čtivá a logicky strukturovaná. Citace a odkazy na literaturu jsou vesměs správné, ale formátování práce není zcela jednotné – např. 27 – různá barva písma, různý font indexů v poznámkách pod čarou; str. 19 – různé řádkování a oddělování odstavců. Gramatické chyby či překlepy se v práci objevují, byť minimálně – např. str. 36 „Prostituce také není vhodným obrazem, jakým by se Spojené státy chtěli (*sic*) v Japonsku prezentovat.“

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka v práci ukázala svůj upřímný zájem o tematiku a též hlubokou znalost problematiky. Práce je velmi koherentní, logicky strukturovaná a psána jasným jazykem. Zpracování tématu bylo náročné spíše z hlediska dostupnosti zdrojů, než z hlediska komplexnosti obsahu. Autorka v podstatě naplnila svůj cíl ukázat, jak americká okupace (nepřímo) ovlivňovala japonské subkultury a jak tyto následně napomáhaly demokratizaci a liberalizaci japonské společnosti a kultury. V práci mi však chybí hlubší zasazení do teoretické literatury zaměřené na roli „okupace“ na psychiku společnosti (např. Asi, Unruh, Liu, 2016; Isakhan, Mako, Dawood,

2017), což považují za nejslabší stránku práce. Za silnou stránku považují extenzivní výzkum a originalitu tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Lze z Vaší práce vyvodit nějaké obecnější závěry o tom, jak se vyvíjí společnost pod okupačním režimem, nebo bylo Japonsko příliš specifické na zobecňující závěry?
2. Přetrvává v Japonsku nějaké trauma z období okupace? Jak se dnes nahlíží na funkci SCAP?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.