

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!*

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Blažková**

Jméno: **Pavlína**

NÁZEV PRÁCE: **Velká Británie a Evropská unie: konfliktní společenství**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: **IPS FSV UK**

Posudek oponenta diplomové práce

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Výsledná práce odpovídá schválenému projektu.

### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

<sup>\*)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Jedná sa o štandardnú diplomovú prácu, ktorej kvalitu znižuje prílišná dekrípia. K tomu podľa mňa zbytočne zvädza už štruktúra práca, ktorá nejde po problémoch, ale chronologicky popisuje vzťah Veľkej Británie k EHS/EÚ, a to od konca Druhej svetovej vojny po súčasnosť (!). Spojenie širokého časového rámca a toho, že autorka do svojej analýzy zahŕňa všetky (menej i viac, celoštátne i regionálne významné) politické strany podľa mňa nutne viedlo k tomu, že autorka nemala čas/priestor ísť do hlbšej analýzy.

Pretože ide o diplomovú prácu, ktorá vychádza z pojmov euroskepticizmus/nacionalizmus/populizmus, kriticky hodnotím, ako sa autorka s týmito pojmami (často vyprázdnenými, viz prakticky všetky novšie práce o populizmu, ktoré začínajú konštatovaním, že pojem stráca/stratil svoju analytickú užitočnosť) vyrovnala. Je online encyklopédia Britannica vhodným (ešte k tomu jediným) zdrojom k zakotveniu pojmu euroskepticizmus? To isté sa týka pojmu nacionalizmu, ktorý odbije jedným odstavcom a odkazom na (jednu!) učebnicu.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	C
3.8	Grafická úprava textu	B

<sup>\*)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Práca sa venuje súčasnej téme a je opretá o relevantnú literatúru, vrátane prác, ktoré vyšli po Brexite a teda zachycujú to, čo autorka práce nazýva "po-brexitovou situáciou" (z titulov uvediem napr. The UK's EU Referendum/Britain and the European Union). Jazyková a štylistická úroveň je dobrá, v prípade odkazov sú v práci len menšie chyby (napríklad úplne chýba skracovanie odkazov v prípade opakovaného odkazovania). Grafická úprava je dobrá, nepochopila som však úplne zmysel príloh (a ako sú tieto konkrétne prílohy dôležité pre pochopenie textu)?

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou práce je jej detailný popis, slabou stránkou jej popisnosť a absentujúce teoretické ukotvenie (viz tiež vyššie).

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 11.6.2018

Podpis: \_\_\_\_\_