

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Blažková**

Jméno: **Pavína**

NÁZEV PRÁCE: Velká Británie a Evroská unie: konfliktní společenství

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce odpovídá původnímu zadání, postupuje chronologicky a v daném kontextu se následně věnuje konkrétním aktérům (politickým stranám) a jejich vztahu k ES a EU. Práce je přehledová, ucelená. Snad jen závěr je poněkud strohý. Vcelku práce splňuje požadavky a odpovídá původnímu zadání.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | a |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | c |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | c |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | b |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | b |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | b |

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce je logicky strukturovaná s ohledem na zvolené téma. Autorka se vypořádala vhodně s relevantní terminologií, věnuje odpovídající pozornost problematice euroskepticismu, populismu i nacionalismu i "specifickým" konceptům, jako je koncept "reluctant European". Představení těchto konceptů věnuje úvodní části práce a vhodně tyto koncepty následně využívá v analýze konkrétních stranických aktérů. Přesto je práce práce především přehledová, deskriptivní, ale rozhodně v ní nechybí žádná relevantní fakta.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | a |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | c |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | b |
| 3.4 | Dodržení citační normy | d |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | c |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F!) | a |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | e |
| 3.8 | Grafická úprava textu | b |

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Citační normu autorka částečně porušuje tím, že ne vždy uvádí přesné odkazy na uvedená díla (např. u některých údajů chybí datace), některé odkazy jsou nadbytečné (s. 12 odkaz 17 a 18 mohl být pouze jeden), stejně tak jí mnohdy chybí interpunkční znaménka v poznámkách. Po stylistické stránce je ale text čtivý a nemá žádné zásadní formální nedostatky.

Pokud jde o přílohy, jsou spíše nahodile zvolené. Největším jejich nedostatkem ale je, že chybí zcela odkazy na původní zdroje, neboť z jejich charakteru je zjevné, že jsou převzaté.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je především popisná, ale ucelená a je zjevné, že autorka je schopna využívat odpovídajícím způsobem adekvátní koncepty. Autorka prokázala, že zvolenému tématu rozumí, byť vlastní přínos analýzy zvoleného problému v práci poněkud chybí. Text je ale srozumitelný, vhodně strukturovaný a dokládá, že autorka dokáže odpovídajícím způsobem zpracovat diplomový text.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 8.6.2018

Podpis: _____