

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Valová Nikola

Název práce: JIŘÍ CHALUPA DĚTEM Jeho pohádková tvorba v Československé a České televizi

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan PhDr.

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řešitelka se v práci odchýlila od schválených tezí a to v jednom případě podstatným způsobem - vypadla kapitola, zabývající se dítětem jako televizním divákem. Dle mého názoru je to pro práci spíše přínosem. Jednak toto téma je již dostatečně zpracováno a navíc - dlouhodobé výzkumy ukazují, že televizní pohádky (a to jak ty studiové točené před rokem 2010, tak filmové) jsou podívanou především rodinnou, čistě dětského diváka mají spíše pásma typu Studia Kamarád nebo Kouzelné školky. Také snížení počtu zkoumaných pohádek je logické - z původních deseti se dvě řadí do kategorie televizních filmů, které byly vyráběny s jiným rozpočtem a jinými záměry než studiové pohádky. Celkově tedy lze konstatovat, že k odchylkám došlo, nicméně jsou vhodné a v práci zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci považuji za důležitý příspěvek k bádání o významu, vývoji a etapách televizní tvorby, zaměřené na rodinnou zábavu. O přínosu práce pro obor television studies dle mého názoru není sporu. Co se týče literatury a práce s ní, autorka pracovala s tím, co bylo dostupné, prokázala schopnost literaturu vyhodnotit a aplikovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ke konečné podobě práce mám jedinou poznámku, že možná by bylo vizuálně atraktivnější zařazení fotografií z příloh k jednotlivým pohádkám.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci považuji za velice přínosnou a oceňuji na ní i fakt, že se věnovala osobě Jiřího Chalupy, jehož tvorbu zná drtivá většina televizních diváků, ale nikdo ji dosud v nějaké obsáhlejší práci či studii nezpracoval. Řešitelka příjemně překvapila také velice pečlivou analýzou vybraných titulů, která obsahuje i řadu cených poznatků k historii televize. Slabší stránkou je historický exkurs - především pro svou stručnost (studiové pohádky začaly vznikat už v polovině šedesátých let a od této doby se datuje i jejich určení nikoli výhradně dětskému divákovi, ale byly vytvářeny jako rodinná zábava). Práce ovšem nebyla koncipována jako historie vývoje a výroby studiových pohádek. Jsem toho názoru, že text splňuje všechny požadavky potřebné pro zdařilou magisterskou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Nemám na řešitelku další otázky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.