

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiříková Eliška

Název práce: Norimberský proces a proces s protektorátní vládou v českém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s dost širokým spektrem literatury ke sledovaným událostem. Když využívá Davida Irvinga, tak by měla ovšem uvést, že jeho vydávaná díla jsou skutečně velmi diskutabilní a byla i předmětem soudních sporů. Moc není jasné, jak se do bakalářské práce dostal najednou odkaz na seminární práci studentky Dvořákové, přitom k tématu, u něž mohla autorka odkázat na některý z mnoha desítek titulů skutečně odborné literatury. Dvořáková pak není ani v závěrečném seznamu zdrojů. Autorka se popisu Norimberského procesu věnuje opravdu velmi podrobně. Při našich e-mailových konzultacích jsem jí psal, že popis procesu ani nemusí být tak podrobný, aby naopak bylo skutečně více prostoru věnováno analýze tisku, která měla být v textu dominantní. Upozorňoval jsem ji na diskutabilnost její charakteristiky obžalovaných v procesu. Tyto charakteristiky nejsou úplně přesné. Z mého pohledu by celkově bylo lepší, pokud by byl výčet obžalovaných až někde v příloze. Stejně tak by tomu mohlo být u profilů odsouzených v procesu s protektorátní vládou. U tohoto procesu mi také přijde, že není úplně vhodné, když autorka při popisu procesu kombinuje odbornou literaturu s dobovým tiskem. Popis procesu by měl vycházet jen z odborné literatury, když pak tisk je následně předmětem analýzy. Podrobnější by také mohla být charakteristika listů. Důležité by bylo uvést strukturu listů, jaký například mělo prostor zahraniční zpravodajství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je jasně vymezená. V odkazech na novinové texty by autorka měla dávat na začátek zkratku NESG., aby bylo jasné, že publikovaný text byl nepodepsaný. Také by pak bylo zřejmé, zda text nebyl označen jako agenturní zpravodajství. U odkazů na literaturu není skutečně nutné stále opakovat všechny bibliografické údaje. Stačí je uvést jen při prvním odkazování. V práci zůstaly ještě některé překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka ve své bakalářské práci analyzovala zpravodajství vybraných deníků o Norimberském procesu a procesu s protektorátní vládou. Jako konzultant si pamatuji, že jsem autorku upozorňoval, aby už opustila popis procesů a přešla k vlastní analýze novin, která měla být jádrem celé bakalářské práce. Myslím si, že je právě u výsledného textu patrný nepoměr mezi jednotlivými částmi textu. Autorka se skutečně hodně podrobně věnovala popisu Norimberského procesu. Poté uvedla, co o procesu napsala periodika, i když tam by bylo nutné toto zpravodajství celkově více vztáhnout kontextově, jak vypadalo v tehdejší tisku zahraniční zpravodajství. Více výhrad bych měl k procesu s protektorátní vládou. Zde se mi zdá, že autorce již chyběl čas, aby tato analýza byla podrobnější. Jednalo se o klíčové téma tehdejší doby, i když ze samotné analýzy to není úplně zřejmé. Například u Lidové demokracie autorka uvádí, že list se procesu věnoval skoro každý den, a proto pak analýza listu působí dost stručně, když není ani na jednu stranu. Stejně ale platí i pro další periodika. Pokud jde o Rudé právo, tak i tam by bylo možné se věnovat analýze podrobněji. Celkově platí, že pro analýzu názorů periodik na tento proces by bylo nutné se více zabývat tím, jaká byla politika vydavatelů těchto periodik ve sledovaném období. Jakým způsobem proces s protektorátní vládou zapadal do způsobu, jak politické strany nahlížely na potrestání zločinů z doby protektorátu. Jak se otázky poválečné justice stávaly součástí boje politických stran. Pak by bylo možné lépe vyvozovat důvody, proč sledovaný deník zaujímal určitý postoj k procesu s protektorátní vládou, ovšem muselo by se celkově vycházet z podrobnější analýzy dobového tisku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!