

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Eliška JIŘÍKOVÁ

Název práce: Norimberský proces a proces s protektorátní vládou v českém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. Dr. Jiří KNAPÍK

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce i s odchylkami v zásadě odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- zařazení publikace popírače holocaustu Davida IRVINGA mezi studovanou literaturu považuji za nevhodné (mj. srv. pozn. 48 na s. 17)
- referát SŠ studentky 4. ročníku Lucie DVORÁKOVÉ jako použitý zdroj je krajně nevhodný; k pozn. 34

Obsah:

- s. 11: věta "Jakmile se Hitler dostal k moci, hlavním úkolem SA bylo svržení vlády." ??
- s. 14-16: charakteristiky obžalovaných představitelů nacistického režimu jsou sporné - výčet funkcí nevystihuje postavení konkrétního představitele, významné funkce jsou společně s nevýznamnými, některé funkce či hodnoty chybí (např. H. Göring - říšský maršál), či jsou nepřesné (R. Hess - "vůdcův zástupce", ano, ovšem v rámci NSDAP).
- s. 17: Franz von Papen nebyl od roku 1932 členem NSDAP, když byl čelným představitelem strany Zentrum - přijetí úřadu říšského kancléře vedlo k jeho vyloučení ze strany; členství v NSDAP je u něj zmiňováno pouze k roku 1938.
- s. 19 a 31: české vysoké školy byly formálně uzavřeny na 3 roky, ale fakticky byly uzavřeny po 17. 11. 1939 natrvalo

- s. 29: s tvrzením, že "tisk by měl být nestranný a mít pouze informační úlohu" by se dalo polemizovat; teze navíc postrádá smysl, protože úkolem autorky bylo analyzovat dobový tisk, nikoli uvažovat nad tím, jakou funkci by měla média obecně plnit
- s. 36: termín "premiér" není myslím v této souvislosti vhodný
- s. 38: nikoli "říšský protektor", ale zastupující říšský protektor
- s. 38-39: charakteristiky obžalovaných členů protektorátní vlády jsou velmi schematické, neorganicky propojují poznatky z literatury s vyáždřeními dobového tisku
- s. 45: věta "Všichni obžalovaní měli být ostatním občanům vlasteneckým vzorem, ale nebyli." ??
- s. 48: věta "Na druhou stranu deník Svobodné slovo otiskl prohlášení, že i když je výrok soudu příliš mírný, měl by se respektovat." - následující dobový citát však vyznívá úplně jinak, autorka nesprávně interpretuje smysl věty.
- s. 48: text další podkapitoly nemůže začínat větou "Na druhou stranu..."

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát:

- řazení indexů poznámek za sebou je celkem nezvyklé

Jazyková úroveň, překlepy:

- s. 14: říšský sněm
- s. 25: výraz "si odsedí"
- s. 28: "spisovatele Višněvského"
- s. 28: těžkopádné formulování myšlenky ("Deník Svobodné slovo... i během protektorátu.")
- s. 35: nikoli "socialistů", ale soc. demokratů
- s. 39: úředníku; "se stal Adolf ministrem"
- s. 41: vyjádření "atenátníky, kteří spáchali atentát na Heydricha" je nevhodné, přebírá slovník nacistů
- s. 44: trestnou činností
- s. 46: nikoli "Kč", ale lépe "korun" (K)
- s. 50: v titulcích článků; resoluci

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka vyložila hlavní okolnosti přípravy Norimberského procesu a procesu s protektorátní vládou, a to na základě literatury, přičemž její výběr není bez problémů (D. Irving, středoškolský referát). Převážná část práce má charakter kompilace, vlastní analýza ohlasu obou procesů v dobovém tisku zaujímá výrazně menší část textu (s. 26-35 a 47-50). Interpretace zjištěných skutečností je bohužel slabší; místy se zdá, že autorka nepochopila studovaný text, neodlišuje rozdíl mezi textem odb. literatury a dobovým citátem, které na sebe ve výkladu volně navazují. Některá zjištění vyznívají v textu až banálně; např. charakteristika stranických deníků (s. 26: v Rudém právu jako deníku KSČ "byla cítit silná prosovětská a komunistická propaganda"; s. 30: v Lidové demokracii "se rozhodně nevyskytovala prosovětská propaganda"), či osobností (s. 28: spisovatel V. V. Višněvskij "byl silně proti Západu"). Některé věty postrádají smysl, nebo jsou zmatečné, text obsahuje místy překlepy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se dobový tisk stavěl k jiným nesouzeným členům protektorátní vlády? Např. k Janu Kaprasovi, Karlu L. Feierabendovi, Josefu Ježkovi, kteří nejsou v práci vůbec zmíněni.
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!