

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Rohan Lukáš

Název práce: Rozhlasový zpravodaj Josef Laufer

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Stanovený cíl práce, technika jejího zpracování i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor využil ke zpracování tématu relevantní literaturu. Mezi prameny by mohly být uvedeny i příspěvky Josefa Laufera do odborného rozhlasového časopisu Rozhlasová práce. Výklad je logický, někdy však, dle mého názoru, autor překročil na základě výrazného osobního zaujetí tématem "neutrální pozici", což se někdy projevilo až v nekritické glorifikaci Lauferovy reportážní práce. Tímto konstatováním ovšem nikterak jeho rozhlasové mistrovství nesnižuji.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou strukturu. Poznámkový aparát je přiměřený, z textu práce je zřejmé, že autor z literatury značně čerpal- nezjistil jsem však porušení citační normy. Kladně hodnotím gramatickou úroveň textu (chyba na s. 11). Autor se však neubránil několika publicismům a nevhodným výrazům, které do odborné práce nepatří. Např. s. 7 "kde hltal veškeré informace", s. 15 " začal Mašlonka hulákat", s. 16 "ho nakoplo k poslednímu zrychlení", s. 17 "zbylo akorát přetlumočení", s. 20 "První srážka s mikrofonem" s. 22 "vysílání bylo chytáno", s. 25 "spartánský mančaft", s. 28 " za kulatým nesmyslem", s. 34 "ihned vytočil své bývalé kolegy". Přílohy jsou vhodné, úprava práce je pečlivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lukáš Rohan předkládá k obhajobě bakalářskou diplomovou práci, která je poctivým pokusem o zmapování profesionálního působení Josefa Laufra v rozhlasovém sportovním vysílání. Dnes již lze stěží objevit nějaký nový pohled na Laufrovu tvorbu nebo zásadně novou informaci o jeho životě. Proto Rohanova práce je spíše kompilací již dříve zpracovaných textů. Kladně hodnotím jeho snahu o komparaci Laufrovy reportážní techniky se současností. Zejména ale oceňuji skutečnost, že se nad Laufrovým odkazem zamyslel a snažil se najít to, v čem spočívalo Laufrovo mistrovství a v čem také Laufer ve své době překonával i renomované kolegy doma i v zahraničí. Toto poznání bude jistě přínosné pro jeho vlastní práci sportovního reportéra.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokuste se velmi stručně shrnout, v čem spočívalo mistrovství Josefa Laufra.
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!