

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Veronika Vášová

Název práce: Možnosti separace HPLC na diskových monolitických kolonách

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Autorka na základě studia literatury a vlastního měření, ověřila možnosti využití moderní analytické metody HPLC na monolitické koloně v Pokročilém praktiku z biochemie. A zároveň ověřuje přesnost a reprodukovatelnost dosud používané metodiky.

add 4) zlepšit formulace při překlady z angličtiny např. „vysoce propojené kanály“

add 5) při psaní rovnic nezapomínat na závorky s.10 (rovnice 1.1 a 1.5); Obr. 2 na s.14 vodítko neukazuje na minimum; s.31 Obr. 11 a 12 chybí popis jednotlivých křivek, Obr. 12 jen pro jednu délku kolony

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) Jaký software jste použila při statistické analýze?

2) Proč při klasické HPLC analýze na porézních sorbentech dochází při snižování průtokové rychlosti ke snižování ekvivalentu teoretického patra a při velmi pomalých průtocích pak k prudkému nárůstu ekvivalentu teoretického patra? Lze podobné chování očekávat také u HPLC na monolitické stacionární fázi?

3) Jaké vzorky by podle Vás byly vhodné pro demonstraci dělení na testované monolitické koloně v praktiku?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

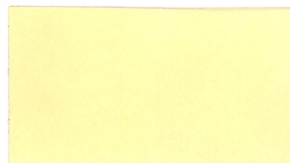
C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace - *výborně*

Datum vypracování posudku: 12. 9. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :



Václav Martínek