

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Holbičková**

Jméno: **Monika**

NÁZEV PRÁCE: Postoj vybraných politických stran České republiky k migraci

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	D
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	F
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	E
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	D
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.4	Dodržení citační normy	D
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	F
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	D
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	---
3.8	Grafická úprava textu	C

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se zabývá otázkou postojů politických stran k otázce migrace. Práce je to zejména popisná. I když se autorka snaží o obsahovou analýzu, je aplikace této metody nedostatečná až problematická. Ačkoliv se práce chce věnovat otázce migrace, zužuje autorka problematiku pouze na otázku imigrace, resp. nelegální imigrace. Naopak se vůbec nevěnuje tomu, jak přistupují strany k otázce pracovní emigrace (potřebná pracovní síla, viz např. lékaři a vládou prosazované pobídky pro pracovníky z Východní Evropy). Také strukturu práce považují za problematickou. Některé kapitoly jsou velmi krátké, obsahově nepříliš přínosné. Obecně takto strukturovanou a tematicky zúženou práci považují za problematickou. Nemluvě o formální stránce: absence poznámkového aparátu, nedostatky v citační normě, či - to je také zásadní - nedostatečné množství odborné literatury. V práci zcela absentuje například literatura věnující se migraci, což velmi ztěžuje zakotvení práci v jakémkoliv teoretickém rámci. Stejně tak nenalezneme literaturu věnující se politickým stranám, programům, stranickým rodinám či čemukoliv, co by práci dalo odborný teoretický ráz. Práce by mohla mít potenciál, který však zůstal nevyužit. Práci k obhajobě nakonec i přes výhrady doporučuji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: E - dostatečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 13.6.2018

Podpis: _____