

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Barbara Žáčková

Název práce: Reflexe ČSSD a hnutí ANO v médiích před volbami do Poslanecké sněmovny v říjnu 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Kristýna Vysloužilová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se lehce odchyluje od stanovených tezí (v definici sledovaného vzorku pro kvantitativní obsahovou analýzu: v analyzovaném období i vybraných mediálních titulech), změna je však opodstatněná a v práci adekvátně vysvětlena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována velmi systematicky a pečlivě. V teoretické části autorka zahrnuje velmi široký záběr témat (od fungování politického systému v České republice, představení obou politických stran, analýzu jejich předvolebního programu, aktuální mediální kauzy a politický vývoj až po přehled účinků médií). Záběr možná až přespříliš široký, bezesporu jde o dobrou víru a snahu o poskytnutí co nejširšího kontextu pro chápání předložené analýzy, stálo by ale za zvážení některé méně důležité pasáže vyřadit a zaměřit se na ty zbývající: pro interpretaci analýzy podstatné (na příklad profily analyzovaných médií). S tím potom souvisí i to, že jsou v teoretické části občas nadužívány spíše "učebnicové", přehledové tituly z dílny českých autorů namísto původních zdrojů, některé úseky tak sklouzávají k jisté povrchnosti (problematika personalizace politiky na jeden odstavec, definice objektivitu na čtyři řádky). Praktická část je potom dle mého názoru na velmi vysoké úrovni (přesahující očekávání od bakalářské práce), velmi oceňuji pečlivou definici proměnných i interpretaci výsledků kvantitativní analýzy, str. 35 a přepočet/reflexe skutečnosti, že HN vycházejí s nižší periodicitou nebo str. 39 a hypotetické přičtení článků, které reflektují nejen jména předsedy ČSSD, ale dalších jeho zástupců.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
I formálně je práce na velmi dobré úrovni, rušivě působí snad je úseky, kdy je (graficky vzato) odstavec tvořen jen jednou větou (jedním a půl řádkem). Struktura je přehledná, logická, jediným námětem je začlenění představení analyzovaných titulů ještě do teoretické části práce. Na str. 3 se autorce přímo do textu vloudila bibliografická citace, která měla být v poznámce pod čarou, jinak je ale práce v tomto ohledu bez závažnějších prohřešků. Grafy i tabulky jsou zpracovány přehledně, opět jediným námětem do budoucna je otázka využití koláčových grafů tam, kde zobrazné počty nedávají dohromady celkový soubor (např. str. 40, kdy 100 % grafu nezobrazuje celkový počet všech zmíněných osobností, ale jen vybraných 4), vhodnější by byl např. graf sloupcový.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předkládá pečlivě zpracovanou práci obsahující analýzu úctyhodného počtu mediálních výstupů (1224 článků) týkajících se politických stran ČSSD a ANO v období před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2017. Na práci oceňuji zejména právě zpracování kvantitativní obsahové analýzy, včetně promyšlené definice sledovaných proměnných. Pokud bych měla něco vytknout, je to méně jasná souvislost mezi teoretickou a praktickou částí práce, která plyne z velmi širokého uchopení teoretické části (ta pokrývá opravdu velké množství témat). Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Poslední podkapitolu práce tvoří stručný přehled výsledků voleb, vidí autorka nějakou souvislost mezi analyzovaným mediálním obrazem obou stran ve vybraných denících a právě výsledky voleb. Jakou?
5.2	Byly pro autorku výsledky analýzy překvapivé?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.