

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Višňovský Pavel

**Název práce:** Komparativní studie mediálního obsahu deníku MF DNES v období před vlastnictvím Andrejem Babišem a po předání do svěřeneckých fondů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Zunová Anna

Pracoviště: FSV IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi, pouze je rozšířena o kapitolu Kontroverze spojené s Andrejem Babišem. Ke vhodnosti jejího zařazení se oponentka vyjadřuje níže.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejzásadnější výhrady má oponentka k vlastnímu výzkumu. Přestože téma je zajímavé a bezesporu společensky přínosné, autorovi se nepodařilo naplnit jeho potenciál. Zásadní nedostatek vyrůstá už ze samotné výzkumné metody - obsahová analýza je sice pro podobný typ práce vhodná, ale v tomto případě postrádá pevný rámec. Autor pouze stanovil, že u každého článku posoudí jeho vyznění a zabarvení na škále negativní - neutrální - pozitivní. Chybí ale jakákoli kódovací kniha nebo i jen nastínění metody a indikátorů, podle kterých zprávy rozřazoval. Celý výzkum se tak jeví jako velmi subjektivní.

Samotná analýza je pak spíše výčetem politických událostí daného období. Přiložené tabulky tak ve finále obsahují zajímavější data, než text samotný. Je například škoda, že do analýzy nezakomponoval pisatel i kratší shrnutí kvantitativních výsledků týkajících se jednotlivých stran, především z toho důvodu, že v tabulkách jsou tyto výsledky de facto zaneseny. Jediné nové zjištění, které tak autor přináší, je skutečnost, že ve druhém sledovaném období došlo k poklesu politických témat na titulní straně deníku. Jako důkaz hypotézy, že Andrej Babiš manipuloval s informacemi, se výsledek bádání zdá ale relativně neprůkazný.

Konečně má pak oponentka výhrady ke kapitole Kontroverze spojené s Andrejem Babišem. Přestože se jedná o důležitý aspekt navázaný na hlavního aktéra bakalářské práce, je na zvážení, zda se skutečně jedná o kapitolu, která by měla figurovat ve výzkumné části, jelikož v ní nelze najít žádné vlastní poznatky autora. Téma navíc

nikterak nesouvisí s mediálním obsahem MF DNES a působí tak jako snaha vyplnit zvývací znaky potřebné ke splnění formálních požadavků práce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Jednou ze zásadních připomínek je, že autor nepoužil předepsanou šablonu pro bakalářské práce, jednotlivým kapitolám tedy chybí číslování a struktura textu je tak místy nepatrně chaotická. Poznámkový aparát je ve většině případů přehledný a dostačující, s výjimkou samotného výzkumu, kde chybí odkazy v textu na konkrétní články MF DNES. Citační norma je však dodržena.

Poměrně časté jsou i gramatické nedostatky, jedná se zejména o překlepy z nepozornosti, jako ve větě „Jedná se o jeden z nejčtenějších seriálních zpravodajů v České republice s širokou škálou čtenářů (...)“ na straně 4, nebo v úryvku „Ta oficiálně sídlí na Kypru (...)“ ze strany 18. Na straně 5 zase chybí část závorek. Podobných nedostatků má práce více. Další problém představují neshody v psaní některých názvů. Autor například místy píše MF Dnes, o několik řádek dále pak MF DNES.

Naopak přílohy byly vyvedeny přehledně (oceňuji barevné rozlišení), je pouze škoda, že alespoň ve zkrácené podobě nebylo několik tabulek zařazeno do samotné práce (přílohy byly nahrány na příloženém CD nosiči).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se v bakalářské práci věnuje studii mediálního obrazu politických stran v deníku MF DNES. V práci jsou sledována dvě období. První je vymezeno od vzniku hnutí ANO 2011 až do uzavření obchodu s vlastníky vydavatelství MAFRA, druhé je vymezeno předáním majetku Andreje Babiše do světeckých fondů a analýza končí jeho odstupem z postu ministra financí. Na základě obsahové analýzy autor sestavil podrobný přehled politických témat, kterým se deník na titulních stranách věnoval a získal tak podklady k potvrzení své hypotézy, že Andrej Babiš mohl mít na vydávání MF DNES po předání akcií do světeckých fondů vliv a mohl manipulovat s obsahem periodika k vlastnímu politickému prospěchu či poškození ostatních politiků a politických stran.

Přestože má práce určité nedostatky, vykazuje velkou míru aktuálnosti a společenské přínosnosti. Zaslouží si proto být doporučena k obhajobě a být klasifikována stupněm B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	O které straně/politikovi psala MF DNES na titulní straně v každém ze sledovaných období s nejvyšší frekvencí?
5.2	Které tři analyzované zprávy podle Vašeho mínění nejvíce podporovaly Vámi vytyčenou hypotézu, že Andrej Babiš mohl mít na vydávání MF DNES vliv?

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2018

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***