



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího/opponenta práce

Autor práce: Jaroslav Ježek

Název práce: Pomoc obětem trestných činů

Autor posudku: doc. PhDr. Ludmila Čírtková, CSc.

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

- 1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*
- 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*
- 3) *Strukturace práce;*
- 4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*
- 5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*
- 6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*
- 7) *Využití literatury a dat;*
- 8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Diplomová práce „Pomoc obětem trestných činů“ se zabývá aktuálním, teoreticky i prakticky relevantním tématem. Cíl práce vymezuje autor takto: „Cílem DP je zhodnotit programy pomoci obětem trestných činů a to z hlediska plnění potřeby obětí trestných činů, vymahatelnosti a účinnosti“ (viz teze DP, s 56). Tento cíl dále konkretizuje na str. 20. Zde uvádí autor tři cíle, které se odráží i ve strukturaci práce. Mohu tedy konstatovat, že struktura práce koresponduje s nastavenými cíli.

V teoretické části autor pojednává o východiscích práce. Výklad pojmů se opírá o základní literaturu, autor rekapituluje notoriety. V roli oponenta poněkud postrádám kapitolu o potřebách a principech pomoci obětem trestných činů a to i kvůli tomu že se na ně autor odkazuje při formulaci cíle DP a také proto, že potřeby a principy představují důležité „parametry“ či kritéria pro vyhodnocování patřičných programů. V propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů na problém pomoci obětem kriminality spatřuji proto určité rezervy.

Autor formuluje celkem 8 výzkumných otázek, na které hledá odpovědi zejména cestou expertních rozhovorů. V roli oponenta soudím, že méně by bylo více. Uvítala bych také



pregnantnější formulaci výzkumných otázek a přesnější zacílení výzkumné sondy a to i vzhledem k použité metodě rozhovoru. Soudím, že zkoumat touto cestou, zda ZOTČ dostatečně pokrývá potřeby obětí je poněkud ambiciózní záměr. Na druhé straně oceňuji, že autor sám konstatuje limity zvoleného přístupu. Přihlížím také k faktu, že zkoumat a vyhodnocovat efektivnost pomoci obětem trestných činů je značně komplexní a náročný problém. Oceňuji proto snahu autora se s tímto zadáním v rámci DP vypořádat a zejména jeho zaujetí pro problematiku obětí trestných činů.

Autor v textu rekapituluje věcně správně poznatky k problematice obětí a k procesům viktimizace. Kladně hodnotím jeho akcent na individuální prožívání následků viktimizace a diferencovaný přístup k potřebám obětí. Věcný přínos práce spatřuji v diskuzi k ZOTČ a v pokusu zjistit, která práva dle dvou skupin „expertů“ patří k lépe využívaným v současné praxi. Některé závěry DP však vnímám polemicky (např. údajně vágní či příliš široké vymezení kategorie zvláště zranitelných obětí). Argumentace k závěrům je prakticky opřena o expertní názory osmi respondentů, v tomto bodě bych uvítala i rozšíření argumentace například o současné studie k potřebám a pomoci obětem (např. studie INTERVICTU či Victim Support Europe).

Přes výše uvedenou poznámku hodnotím práci s odbornou literaturou jako celkem solidní. Stylistická úroveň práce je dobrá, výkladové pasáže jsou srozumitelné a neobsahují zásadní věcné chyby. Upozorňuji pouze na drobná gramatická či pravopisná pochybení (s 6, 42 atp.)

Závěrem konstatuji, že po obsahové i formální stránce splňuje hodnocená DP stanovené náležitosti. V rámci obhajoby doporučuji zodpovědět následující otázky:

- Objasněte základní principy pomoci obětem (empowerment, real time, podpora referenčními osobami).
- Jaká opatření mohou přispět ke snížení tzv. latentních obětí?

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „D“.

Datum: 30.5.2018

Podpis: