

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Boháčová, Alžběta

Název práce: Věra Štovičková-Heroldová - africká publicistka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Železný, Jakub

Pracoviště: Česká televize, redakce zpravodajství

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází ze schválených tezí a odpovídá jim.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturována, snad jen úvodní expozé, kterým autorka "uvádí do děje," tedy stručné dějiny poválečného Československa, je možná příliš dlouhé, jinak je v pořádku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pojala práci s osobním zaujetím, což bylo vidět i na předchozí verzi práce, kde pracovala s mnohem větší mírou ichformy než ve výsledné práci, což vysoce oceňuji. Především, že velmi cením schopnost autorky po konzultaci s vedoucím nalézt údaj o vstupu Věry Šťovíčkové do KSČ, což je typ údaje, který není z tzv. otevřených zdrojů lehce nalezitelný, je potřeba o něj žádat Národní archiv, což autorka zvládla velmi dobře a i přes chybějící údaj jej dokázala dohledat v dalším dokumentu. Některá místa v práci vykazují drobné chyby (například nepřesná životopisná data u Jiřího Dienstbiera nebo nepřesný údaj o "obnovení FS" či o datu voleb A. Dubčeka do čela FS a V. Havla do čela státu). Jinak je velmi obsáhlá kapitola o africkém působení V. Šťovíčkové, je vidět, že autorka pochopila výjimečnost osobnosti, o níž v této souvislosti píše, stejně se dá uvést i u roku 1968, snad jen trochu přeskakuje časovou posloupnost v období normalizace, je ale dobře, že se věnuje V. Šťovíčkové i po roce 1989.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je, jak jsem uvedl výše, psána s velkým zaujetím, s evidentním obdivem k osobnosti, o níž autorka píše, což ale tato poctivě přiznává a nutno říci, že to většinou v textu neznamená obdiv bezbřehý. Za práci navrhuji udělit stupeň B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nacházíte nějaké typické shodné znaky u novinářů generace Věry Šťovíčkové?
5.2	Jak byste obecně charakterizovala uplatnění novinářů z generace tzv. osmašedesátníků na české (československé) mediální scéně po roce 1989?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!